



DZIENNIK URZĘDOWY

MINISTRA FINANSÓW

Warszawa, dnia 23 marca 2006 r.

Nr 3

TREŚĆ:

Poz.:

OBWIESZCZENIE MINISTRA FINANSÓW

- 20 — z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie wykazu udzielonych przez Skarb Państwa poręczeń i gwarancji 54

DECYZJA PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EGZAMINACYJNEJ DO SPRAW DORADZTWA PODATKOWEGO

- 21 — nr 9/III/2006 z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie wyznaczenia terminu egzaminu pisemnego na doradcę podatkowego 55

KOMUNIKATY MINISTRA FINANSÓW:

- 22 — nr 5/AP/2006 z dnia 6 marca 2006 r. w sprawie zmian danych w rejestrze osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego 56
- 23 — nr 6/AP/2006 z dnia 16 marca 2006 r. w sprawie dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do dokonania doradztwa podatkowego 57

KOMUNIKATY MINISTERSTWA FINANSÓW:

- 24 — nr 7/2006 z dnia 7 lutego 2006 r. o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych 58
- 25 — nr 8/2006 z dnia 8 marca 2006 r. o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych 61
- 26 — nr 9/2006 z dnia 13 marca 2006 r. o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych 65
- 27 — nr 10/2006 z dnia 20 marca 2006 r. o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych 68

INTERPRETACJE MINISTRA FINANSÓW:

- 28 — nr PP3-812-94/2006/BL/203 z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.) w odniesieniu do kwestii opodatkowania usług naukowo-badawczych podatkiem od towarów i usług, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.) 71
- 29 — nr PP1-811/73/2006/JW/189 z dnia 13 lutego 2006 r. w sprawie jednolitego stosowania prawa podatkowego przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej w zakresie opodatkowania podatkiem od towarów i usług infrastruktury towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu i pozostałemu budownictwu, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2

(ciąg dalszy spisu treści na stronie następnej)

- ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.) 72
- 30** — nr PB5/MC-033-1-9/06 z dnia 28 lutego 2006 r. w sprawie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 2005 r. o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym (Dz. U. Nr 177, poz. 1468) przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.) 73
- 31** — nr PP5-0331-04/MZ/2006/PP-249 z dnia 1 marca 2006 r. w sprawie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.) w odnośnie dostawy nieruchomości dokonanej w trybie egzekucji, w celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.) 75
- 32** — nr PB3/GM-8213-12/06/144 z dnia 10 marca 2006 r. w sprawie stosowania przepisu art. 12 ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, w kwestii skutków podatkowych związanych z korzystaniem z bezpłatnych programów komputerowych, w celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.) 76
- UCHWAŁA PAŃSTWOWEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO SPRAW DORADZTWA PODATKOWEGO**
- 33** — nr 15/III/2006 z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie wykazu pytań i zadań egzaminacyjnych do egzaminu na doradcę podatkowego 77
-

20

OBWIESZCZENIE MINISTRA FINANSÓW

z dnia 16 lutego 2006 r.

w sprawie wykazu udzielonych przez Skarb Państwa poręczeń i gwarancji

Na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104 i Nr 169, poz. 1420^{*)}) ogłasza się wykaz udzielonych przez Skarb Państwa poręczeń i gwarancji w okresie od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia 31 grudnia 2005 r., stanowiący załącznik do obwieszczenia.

Minister Finansów
wz. *Elżbieta Suchocka-Roguska*

^{*)} Niniejsza zmiana została wprowadzona ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym, w sytuacji gdy ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych nie została ogłoszona, bowiem Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej w trybie art. 122 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem w sprawie zgodności tej ustawy z Konstytucją.

Załącznik do obwieszczenia Ministra Finansów
z dnia 16 lutego 2006 r. (poz. 20)

**WYKAZ UDZIELONYCH PRZEZ SKARB PAŃSTWA PORĘCZEŃ I GWARANCJI
W OKRESIE OD DNIA 1 STYCZNIA 2005 r. DO DNIA 31 GRUDNIA 2005 r.**

Podmiot za który udzielono gwarancji/poręczenia	Bank/Beneficjent poręczenia/gwarancji Skarbu Państwa	Kwota poręczenia/gwarancji Skarbu Państwa w zł	Rodzaj poręczenia/gwarancji
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Europejski Bank Inwestycyjny	489 096 000	Gwarancja spłaty kredytu
Bank Gospodarstwa Krajowego	Europejski Bank Inwestycyjny	172 552 800	Gwarancja spłaty kredytu
Bank Gospodarstwa Krajowego	Europejski Bank Inwestycyjny	1 796 548 800	Gwarancja spłaty kredytu
Bank Gospodarstwa Krajowego	Europejski Bank Inwestycyjny	1 137 617 250	Gwarancja spłaty kredytu
Razem:		3 595 814 850	

**WYKAZ UDZIELONYCH PRZEZ SKARB PAŃSTWA PORĘCZEŃ
I GWARANCJI WYPŁATY ŚRODKÓW Z KRAJOWEGO FUNDUSZU DROGOWEGO
W OKRESIE OD DNIA 1 STYCZNIA 2005 r. DO DNIA 31 GRUDNIA 2005 r.**

Beneficjent poręczenia/gwarancji Skarbu Państwa	Kwota poręczenia/gwarancji Skarbu Państwa w zł	Rodzaj poręczenia/gwarancji
Gdańsk Transport Company S.A	3 162 547 200	Gwarancja wypłat środków z Krajowego Funduszu Drogowego w Banku Gospodarstwa Krajowego

21

**DECYZJA Nr 9/III/2006 PRZEWODNICZĄCEGO PAŃSTWOWEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO SPRAW DORADZTWA PODATKOWEGO**

z dnia 23 lutego 2006r.

w sprawie wyznaczenia terminu egzaminu pisemnego na doradcę podatkowego

Działając na podstawie art. 23 ust 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. Nr 9, poz. 86 z 2002 r. z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, wyznaczam termin egzaminu pisemnego na dzień 24 kwietnia 2006 roku (pierwszy dzień sesji).

Podstawą przeprowadzenia egzaminu będzie Wykaz pytań i zadań egzaminacyjnych do egzaminu na doradcę podatkowego uchwalony w dniu 23 lutego 2006 r. uchwałą Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do Spraw Doradztwa Podatkowego

nr 15/III/2006, dostępny na stronie internetowej www.mf.gov.pl.

Osoby ubiegające się o dopuszczenie do egzaminu obowiązane są, nie później niż na 30 dni przed wyznaczonym terminem egzaminu, złożyć wniosek o dopuszczenie do egzaminu oraz wnieść opłatę egzaminacyjną. Do wniosku należy dołączyć oświadczenie o spełnianiu warunków przewidzianych w art. 6 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy oraz odpis dyplomu dokumentującego wyższe wykształcenie.

Osoby nie mające obywatelstwa polskiego dołączają zgodę na dopuszczenie do egzaminu, o której mowa w art. 21 ust. 3 ustawy.

W przypadku osób wpisanych warunkowo na listę doradców podatkowych należy zamieścić we wniosku oświadczenie o spełnianiu warunków przewidzianych w art. 6 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy oraz podać informację o numerze wpisu na listę doradców podatkowych.

Opłatę za egzamin w wysokości 600 zł należy wpłacić na rachunek:

nr 10101010100038252231000000; NBP O/O Warszawa;
Ministerstwo Finansów, Departament Budżetu Resor-
tu i Spraw Majątkowych
ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa.

Wniosek o dopuszczenie do egzaminu wraz z dowodem uiszczenia opłaty za egzamin należy przestać na adres:

Ministerstwo Finansów
Państwowa Komisja Egzaminacyjna do Spraw Doradztwa Podatkowego
ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa

Przewodniczący
Państwowej Komisji Egzaminacyjnej
do Spraw Doradztwa Podatkowego

prof. dr hab. Włodzimierz Nykiel

22

KOMUNIKAT Nr 5/AP/2006 MINISTRA FINANSÓW

z dnia 6 marca 2006 r.

w sprawie zmian danych w rejestrze osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego

Na podstawie art. 14 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 86, Nr 153, poz. 1271 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 i Nr 137, poz. 1302, z 2004 r.

Nr 62, poz. 577 oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 66) ogłasza się zmiany danych w rejestrze osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego:

Lp.	Nr w rejestrze	Pełna nazwa osoby prawnej	Nazwa skrócona	Adres siedziby
1	2	3	4	5
1	255	było:		
		„Spółka Doradztwa Podatkowego Ożóg i Stolarek” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„SDP Ożóg i Stolarek” Sp. z o.o.	ul. Marszałkowska 99a 00-693 Warszawa
		jest:		
		„Spółka Doradztwa Podatkowego Ożóg i Wspólnicy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„Spółka Doradztwa Podatkowego Ożóg i Wspólnicy” Sp. z o.o.	ul. Marszałkowska 99a 00-693 Warszawa
2	265	było:		
		Biuro Rachunkowe „Simba” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Biuro Rachunkowe „Simba” Sp. z o.o.	ul. Ordona 7/15 40-164 Katowice
		jest:		
		Księgowość, Podatki, Doradztwo TAX-NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Księgowość, Podatki, Doradztwo TAX-NET Sp. z o.o.	ul. Ordona 7/15 40-164 Katowice

1	2	3	4	5
3	276	było:		
		„MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy” Spółka Doradztwa Podatkowego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy” Spółka Doradztwa Podatkowego Sp. z o.o.	ul. Dworkowa 30 0-784 Warszawa
		jest:		
		„MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy” Spółka Doradztwa Podatkowego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy” Spółka Doradztwa Podatkowego Sp. z o.o.	ul. Książęca 4 00-498 Warszawa
4	295	było:		
		„Spółka Doradztwa Podatkowego Ożóg i Stolarek Actio” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„SDP Ożóg i Stolarek Actio” Spółka z o.o.	ul. Marszałkowska 99a 00-693 Warszawa
		jest:		
		„Spółka Doradztwa Podatkowego Actio” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„Spółka Doradztwa Podatkowego Actio” Sp. z o.o.	ul. Marszałkowska 99a 00-693 Warszawa

Minister Finansów

w z. Elżbieta Suchocka-Roguska

23

KOMUNIKAT Nr 6/AP/2006 MINISTRA FINANSÓW

z dnia 16 marca 2006 r.

w sprawie dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego

Na podstawie art. 14 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 86, Nr 153, poz. 1271 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 i Nr 137, poz. 1302, z 2004 r.

Nr 62, poz. 577 oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 66) ogłasza się, że w dniu 24 stycznia 2006 r. do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego została wpisana następująca osoba prawna:

Lp.	Numer w rejestrze	Pełna nazwa osoby prawnej	Skrócona nazwa osoby prawnej	Adres siedziby
1	318	„HETEL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„HETEL” Sp. z o.o.	Rynek 18 34-400 Nowy Targ

Minister Finansów

wz. Elżbieta Suchocka-Roguska

24**KOMUNIKAT Nr 7 MINISTERSTWA FINANSÓW**

z dnia 20 lutego 2006 r.

o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych

Na podstawie § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585) zawiadamia się, że:

1) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 16 stycznia 2006 r. wydał postanowienie w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w decyzji z dnia 9 stycznia 2006 r. ustalającej dla GRUPY ŻYWIEC S.A. w Żywcu, skład podatkowy w Elblągu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 1,

2) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 24 stycznia 2006 r. wydał postanowienie w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w decyzji z dnia 19 stycznia 2006 r. ustalającej dla BRACKIEGO BROWARU ZAMKOWEGO Sp. z o.o. w Cieszynie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 2.

p.o. Dyrektora Departamentu
Podatku Akcyzowego

Wojciech Bronicki

Teksty decyzji stanowią załącznik do komunikatu

Załącznik nr 1 do komunikatu nr 7/2006

Bielsko-Biała 16.01.2006 r.



**NACZELNIK URZĘDU CELNEGO
W BIELSKU-BIAŁEJ**

335000-RPA-9110-0224/06/DG

**GRUPA ŻYWIEC S.A.
ul. Browarna 88
34-300 Żywiec
NIP 553-000-72-19**

**Skład Podatkowy
ul. Browarna 71
82-300 Elbląg
PL 37200014313**

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 215 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) prostuję z urzędu oczywisty błąd pisarski zawarty w decyzji nr 335000-RPA-9110-0224/06/DG z dnia 9 stycznia 2006 r.

W pkt I

— piwo jasne **EB Premium 11,5 blg**
Specjal 12,5 blg
Gdańskie 12,5 blg

zanik całkowity **8,50%**, w tym:

I faza **5,60%**

II faza **1,91%**

III faza **0,43%**

IV faza **0,76%**

Przy strukturze rozlewu:

do butelek 79% i ubytku IV fazy 0,77%

do puszek 16% i ubytku IV fazy 0,50%

do keg 16% i ubytku IV fazy 1,30%

Prawidłowy zapis powinien brzmieć:

— piwo jasne **EB Premium 11,5 blg**
Specjal 12,5 blg
Gdańskie 12,5 blg

zanik całkowity **8,50%**, w tym:

I faza **5,60%**

II faza **1,91%**

III faza **0,43%**

IV faza **0,76%**

Przy strukturze rozlewu:

do butelek 79% i ubytku IV fazy 0,77%

do puszek 16% i ubytku IV fazy 0,50%

do keg 5% i ubytku IV fazy 1,30%

UZASADNIENIE

Oczywista pomyłka polegała na błędzie pisarskim powstałym podczas zapisu. Sprostowanie niniejszej pomyłki nie ma wpływu na rozstrzygnięcie sprawy zawarte w sentencji przedmiotowej decyzji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przystępuje Stronie zażalenie do Dyrektora Izby Celnej w Katowicach, wniesione za pośrednictwem Naczelnika Urzędu Celnego w Bielsku Białej, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia (art. 215 § 3 Ordynacji podatkowej).

Do wniesionego zażalenia należy dołączyć znaczki opłaty skarbowej w wysokości 5 zł od zażalenia i po 0,50 zł od każdego załącznika.

Z upoważnienia Naczelnika
Urzędu Celnego w Bielsku-Białej
zastępca Naczelnika

mgr Mirosław Wiącek

Otrzymują:

1 x adresat

1x Ministerstwo Finansów — DPA

1 x egz. a/a

Załącznik nr 2 do komunikatu nr 7/2006

Bielsko-Biała 24.01.2006 r.



**NACZELNIK URZĘDU CELNEGO
W BIELSKU-BIAŁEJ**

335000-RPA-9110-0268/06/DG

BRACKI BROWAR ZAMKOWY Sp. z o.o.
ul. Dojazdowa 2
43-400 Cieszyn
NIP 548-16-24-170
Skład Podatkowy PL33500002318

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 215 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) prostuję z urzędu oczywisty błąd pisarski zawarty w decyzji nr 335000-RPA-9110-0268/06/DG z dnia 19 stycznia 2006 r.

W pkt II

Wysokość norm dopuszczalnych ubytków produkcyjnych dla piwa jasne pełne „PORTER” — 12% e.wag. określone w stosunku do brzeczki gorącej

Prawidłowy zapis powinien brzmieć:

Wysokość norm dopuszczalnych ubytków produkcyjnych dla piwa jasne pełne „PORTER” — 22% e.wag. określone w stosunku do brzeczki gorącej

UZASADNIENIE

Oczywista pomyłka polegała na błędzie pisarskim powstałym podczas zapisu. Sprostowanie niniejszej pomyłki nie ma wpływu na rozstrzygnięcie sprawy zawarte w sentencji przedmiotowej decyzji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje Stronie zażalenie do Dyrektora Izby Celnej w Katowicach, wniesione za pośrednictwem Naczelnika Urzędu Celnego w Bielsku Białej, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia (art. 215 § 3 Ordynacji podatkowej).

Do wniesionego zażalenia należy dołączyć znaczki opłaty skarbowej w wysokości 5 zł od zażalenia i po 0,50 zł od każdego załącznika.

Z upoważnienia Naczelnika
Urzędu Celnego w Bielsku-Białej
zastępca Naczelnika

mgr Mirosław Wiącek

Otrzymują:

1 x adresat

1x Ministerstwo Finansów — DPA

1 x egz. a/a

25

KOMUNIKAT Nr 8/2006 MINISTERSTWA FINANSÓW

z dnia 8 marca 2006 r.

o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych

Na podstawie § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585) zawiadamia się, że:

- 1) Naczelnik Urzędu Celnego w Siedlcach w dniu 6 lutego 2006 r. wydał postanowienie w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w decyzji z dnia 12 stycznia 2006 r. ustalającej dla AVON OPERATIONS POLSKA Sp. z o.o. w Garwolinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 1,
- 2) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 8 lutego 2006 r. wydał postanowienie w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w decyzji z dnia 26 stycz-

nia 2006 r. ustalającej dla Piwnic Win Importowanych Sp. z o.o. w Toruniu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji wina — załącznik nr 2,

- 3) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 20 lutego 2006 r. wydał decyzję dla Tarchomińskich Zakładów Farmaceutycznych „POLFA” S.A. w Warszawie umarzającą postępowanie w sprawie ustalenia normy dopuszczalnych ubytków propanu i butanu, skroplonych wykorzystywanych do produkcji leku weterynaryjnego — załącznik nr 3.

p.o. Dyrektora Departamentu
Podatku Akcyzowego

Wojciech Bronicki

Teksty postanowień i decyzji stanowią załączniki do komunikatu.

Załącznik nr 1 do komunikatu nr 8/2006

Siedlce, 2006.02.06



**NACZELNIK URZĘDU CELNEGO
W SIEDLCACH**

446000-SNP-9212-4-1/06

**Avon Operations Polska
Spółka z o. o.
ul. Stacyjna 77
08-400 Garwolin
NIP: 525-10-20-818**

POSTANOWIENIE

Na podstawie postanowień art. 215 § 1, art. 216 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) Naczelnik Urzędu Celnego w Siedlcach

postanawia

sprostować oczywistą omyłkę w swojej decyzji znak: 446000-SNP-9212-4-1/06 z dnia 12.01.2006 r. w punkcie 2 w tabeli pod pozycją 1 w następujący sposób:

Jest:

Lp.	Kod półproduktu (FI)	Nazwa półproduktu	Kod wyrobu gotowego (FG)	Nazwa handlowa	Typ	Norma technologiczna (recepturowa)		Norma dopuszczalnego zużycia (ml)
						Zawartość alkoholu w formule (kg) FI	Zawartość alkoholu w wyrobie gotowym (ml) FG	
1	245402	SOL TOTAL BODY MAKEOVER	9454600	S/A TOTAL BODY MAKEOVER 200 ML	balsam do ciała	0,004621	1,260	1,310

Winno być:

Lp.	Kod półproduktu (FI)	Nazwa półproduktu	Kod wyrobu gotowego (FG)	Nazwa handlowa	Typ	Norma technologiczna (recepturowa)		Norma dopuszczalnego zużycia (ml)
						Zawartość alkoholu w formule (kg) FI	Zawartość alkoholu w wyrobie gotowym (ml) FG	
1	411201	SOL TOTAL BODY MAKEOVER	9454600	S/A TOTAL BODY MAKEOVER 200 ML	balsam do ciała	0,004621	1,260	1,310

UZASADNIENIE

Avon Operations Polska Sp. z o.o. uzyskała w dniu 16.01.2006 r. decyzję Naczelnika Urzędu Celnego w Siedlcach znak: 446000-SNP-9212-4-1/06 z dnia 12.01.2006 r. ustalającą normę dopuszczalnego zużycia alkoholu etylowego skażonego benzoesanem denatonium (bitrex) do produkcji kosmetyków po zmianie warunków technologicznych produkcji tj. zmianą od dnia 4.01.2006 r. składu recepturowego produkowanego wyrobu.

Pismem z dnia 25.01.2006 r. (pismo bez numeru, wpłynęło do Urzędu dnia 27.01.2006 r.) Spółka zwróciła się do Naczelnika Urzędu Celnego w Siedlcach z prośbą o sprostowanie błędu w wyżej wymienionej decyzji. Z uwagi na fakt, iż w punkcie 2 w tabeli pod pozycją 1 decyzji podano błędny numer kodu półproduktu (FI), należało w tym zakresie sprostować decyzję.

Zgodnie z art. 215 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy może z urzędu lub na żądanie strony, prostować w drodze postanowienia błędy rachunkowe oraz oczywiste omyłki w wydanej przez ten organ decyzji.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie zgodnie z art. 215 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa Stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia. Zażalenie wnosi się do Dyrektora Izby Celnej w Warszawie, ul. Modlińska 4 za

pośrednictwem Naczelnika Urzędu Celnego w Siedlcach w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Z upoważnienia Naczelnika
Urzędu Celnego w Siedlcach
Kierownik Referatu
Szczególnego Nadzoru Podatkowego

Mariusz Barancewicz

Otrzymują:

- adresat
- Ministerstwo Finansów
- komórka stałego nadzoru
- aa

Załącznik nr 2 do komunikatu nr 8/2006

Toruń 2006.02.08



**NACZELNIK URZĘDU CELNEGO
W TORUNIU**

432000-II SN-9221-2/06/JM

Piwnice Win Importowanych
„Torwin” Sp. z o.o.
ul. Polna 1
87-100 Toruń

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 215 § 1 i 3, art. 219 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

postanawiam

sprostować z urzędu oczywistą omyłkę zawartą w decyzji znak 432000-II SN-9221-01/05/JM wydanej dnia 26.01.2006 r. w następujący sposób:

w pkt. I ust. 2

w końcowym zdaniu **jest:**

- w przypadku produkcji win musujących dopuszczalny ubytek II fazy podwyższa się o 2% ilości użytej do wtórnej fermentacji.

Winno być:

- w przypadku produkcji wyrobów winiarskich gazowanych dopuszczalny ubytek II fazy podwyższa się o 2% ilości wziętej do gazowania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 215 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy może z urzędu lub na żądanie strony sprostować w drodze sprostowania błędy rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanej przez organ decyzji.

W wymienionej powyżej decyzji stwierdzono oczywistą omyłkę polegającą na błędnym zakwalifikowaniu wina musującego do wyrobów winiarskich gazowanych. W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Dyrektora Izby Celnej w Toruniu za pośrednictwem Naczelnika Urzędu Celnego w Toruniu w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

W przypadku wnoszenia zażalenia należy dołączyć znaki opłaty skarbowej w wysokości 5,00 PLN od zażalenia oraz po 0,50 PLN od każdego załącznika.

Ponadto zgodnie z art. 222 w związku z art. 239 Ordynacja podatkowa zażalenie powinno zawierać zarzuty przeciw postanowieniu, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem zażalenia oraz wskazywać dowody uzasadniające to zażalenie.

Z upoważnienia Naczelnika
Urzędu Celnego w Toruniu
Główny specjalista

Zdzisław Dondalski

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Załącznik nr 3 do komunikatu nr 8/2006

Warszawa, 2006.02.20.



**NACZELNIK
URZĘDU CELNEGO II W WARSZAWIE**

442000-SN-9284-2/06

**Tarchomińskie Zakłady Farmaceutyczne
POLFA S.A.
ul. Fleminga 2
03-176 Warszawa**

DECYZJA

Na podstawie art. 208 § 2 i 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Tarchomińskich Zakładów Farmaceutycznych POLFA S.A. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Fleminga 2, Nr 4100/385/AT/2005 z dnia 19.12.2005 r. w sprawie zatwierdzenia normy zużycia mieszaniny gazów skroplonych (propan, butan, izobutan)

umarzam

postępowanie wszczęte na wniosek Spółki Nr 4100/223/AT/2005/2848 z dnia 29.06.2005 r. w sprawie ustalenia normy mieszaniny gazów skroplonych (propan, butan, izobutan) stosowanego do wytwarzania leku weterynaryjnego Utresol.

UZSADNIENIE

Pismem Nr 4100/385/AT/2005 z dnia 19.12.2005 r. Tarchomińskie Zakłady Farmaceutyczne POLFA S.A. zwróciły się z prośbą o odstąpienie od nadania normy zużycia wyrobu akcyzowego, mieszaniny gazów skroplonych (propan, butan, izobutan) do wytwarzania leku weterynaryjnego Utresol. Prośbę swą Spółka umotywowwała zmianą w przepisach dotyczących objęcia szczególnym nadzorem wyrobów zwolnionych od podatku akcyzowego.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz dyspozycję art. 208 § 2 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym organ podatkowy może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to Strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi publicznemu, postanawiam jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Dyrektora Izby Celnej w Warszawie za pośrednictwem Naczelnika Urzędu Celnego II w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 223 § 1 i § 2 Ordynacji podatkowej). Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 222 Ordynacji podatkowej). Składając odwołanie należy dołączyć znaki opłaty skarbowej w wysokości 5,00 zł od odwołania i po 0,50 zł do każdego załącznika.

Urząd Celnny II w Warszawie
Referat Szczególnego Nadzoru Podatkowego

Małgorzata Kubacka

Naczelnik
Urzędu Celnego II w Warszawie

mt. aspirant celny Anna Jędruszczak

26**KOMUNIKAT Nr 9 MINISTERSTWA FINANSÓW**

z dnia 13 marca 2006 r.

o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych

Na podstawie § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585) zawiadamia się, że:

1) Naczelnik Urzędu Celnego w Szczecinie w dniu 30 stycznia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla

Szczecińskiej Wytwórni Wódek „POLMOS” S.A. w Szczecinie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, przerobu, magazynowania i przewozu alkoholu etylowego i napojów spirytusowych — załącznik nr 1,

2) Naczelnik Urzędu Celnego w Legnicy w dniu 1 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „MINOVA-KSANTE” Sp. z o.o. w Polkowicach, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do

- produkcji wyrobów chemicznych oraz normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego skażonego powstających podczas przewozu, magazynowania oraz produkcji — załącznik nr 2,
- 3) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 3 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „KRAK-GAZ” Sp. z o.o. w Bochni, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przyjęcia i wydania propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 3,
- 4) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 11 stycznia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego czystego, odwodnionego i skażonego — załącznik nr 4,
- 5) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 11 stycznia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „MART” S.A. w Bytowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji i załadunku piwa — załącznik nr 5,
- 6) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 16 stycznia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „PETRO-GAZ” Sp. z o.o. w Bytowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz przewozu propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 6,
- 7) Naczelnik Urzędu Celnego w Kielcach w dniu 1 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „ROYAL UNIBREW POLSKA” Sp. z o.o. w Krakowie, BROWAR JĘDRZEJÓW w Jędrzejowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 7,
- 8) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdańsku w dniu 6 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Innowacyjno-Wdrożeniowego „IMPULS”, Zakład Pracy Chronionej w Gdańsku, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji preparatów dezynfekcyjnych oraz normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania alkoholu etylowego skażonego — załącznik nr 8,
- 9) Naczelnik Urzędu Celnego w Siedlcach w dniu 2 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla AVON OPERATIONS POLSKA Sp. z o.o. w Garwolinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 9,
- 10) Naczelnik Urzędu Celnego w Siedlcach w dniu 3 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla AVON OPERATIONS POLSKA Sp. z o.o. w Garwolinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 10,
- 11) Naczelnik Urzędu Celnego w Katowicach w dniu 9 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „FOODTEX” Jolanta Hendel w Katowicach, Zakład Produkcyjny w Chorzowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji aromatów spożywczych i preparatu Aromasept — załącznik nr 11,
- 12) Naczelnik Urzędu Celnego w Radomiu w dniu 10 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Radomskiej Fabryki Farb i Lakierów S.A. w Radomiu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji roztworu nigrozyny — załącznik nr 12,
- 13) Naczelnik Urzędu Celnego w Radomiu w dniu 13 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Radomskiej Fabryki Farb i Lakierów S.A. w Radomiu, dopuszczalne normy zużycia benzyny lakowej do produkcji impregnatu do drewna — załącznik nr 13,
- 14) Naczelnik Urzędu Celnego II w Łodzi w dniu 10 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Skłodowskiej-Curie w Zgierzu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego czystego i skażonego wykorzystywanego w Aptece Szpitala — załącznik nr 14,
- 15) Naczelnik Urzędu Celnego w Krośnie w dniu 10 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla LOTOS Jasło S.A. w Jaśle, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, magazynowania i przyjęcia olejów napędowych i komponentów oraz przewozu olejów napędowych i pozostałych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych — załącznik nr 15,
- 16) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdańsku w dniu 9 lutego 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla Spółdzielni Inwalidów ODRÓDZENIE w Gdańsku, decyzję z dnia 30 grudnia 2004 r. ustalającą dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji szczęk hamulcowych — załącznik nr 16,
- 17) Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie w dniu 7 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla J&S ENERGY S.A. w Warszawie, skład podatkowy w miejscowości Skarbimierz Osiedle, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji paliwa ciekłego — załącznik nr 17,
- 18) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 8 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla PPHU „YUMA” Zbigniew Kreczko w Cieszynie, dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych do produkcji rozpuszczalnika — załącznik nr 18,
- 19) Naczelnik Urzędu Celnego w Gliwicach w dniu 10 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla BROWARU RACIBÓRZ w Raciborzu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, magazynowania oraz przewozu piwa — załącznik nr 19,
- 20) Naczelnik Urzędu Celnego w Gliwicach w dniu 16 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Kombinatu Koksochemicznego „ZABRZE” S.A. w Zabrze, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przewozu benzolu surowego — załącznik nr 20.

- 21) Naczelnik Urzędu Celnego w Szczecinie w dniu 6 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „INTERGAS” Sp. z o.o. w Szczecinie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz przewozu gazu płynnego — załącznik nr 21.
- 22) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 21 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Spółdzielni Pracy „CHEMA” w Olesinie k. Mińska Mazowieckiego, dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych do produkcji Fluidolu-1000 — załącznik nr 22.
- 23) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 20 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Spółdzielni Pracy „CHEMA” w Olesinie k. Mińska Mazowieckiego, dopuszczalne normy zużycia benzyny lakierniczej, wazeliny i gaczu parafinowego do produkcji Fluidolu-1000 — załącznik nr 23.
- 24) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 27 stycznia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Cukierni „LUCYNKA” Wiesław Syrocki w Toruniu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji wyrobów cukierniczych — załącznik nr 24.
- 25) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 31 stycznia 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Hurtowni Olejów i Paliw „OLKOP” Gabriel Kropkowski we Frydrychowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających w czasie magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz przewozu propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 25.
- 26) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 13 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „REGINA” Sp. z o.o. w Nowych Ręczajach, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego wykorzystywanego do produkcji owoców w syropie alkoholowym — załącznik nr 26.
- 27) Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie w dniu 16 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „SHIP-SERVICE” S.A. w Warszawie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przewozu i przelewu olejów napędowych i olejów opałowych oraz odmówił wydania decyzji w sprawie ustalenia norm dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu olejów napędowych i olejów opałowych — załącznik nr 27.
- 28) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 3 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Kosmetyczno-Lekarskiej Spółdzielni Pracy „IZIS” w Warszawie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do wytwarzania płynu kosmetycznego — załącznik nr 28.
- 29) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 10 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „BECKER ACROMA POLSKA” Sp. z o.o. w Plewiskach, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji bejc do drewna — załącznik nr 29.
- 30) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 15 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla P.P.H.U. „IWOFLEX” Sp. j. w Suchym Lesie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji nadruków na foliach — załącznik nr 30.
- 31) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 15 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Phytopharm Kłęka S.A. w Kłęce, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji preparatów leczniczych — załącznik nr 31.
- 32) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 15 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Wytwórni Aromatów Spożywczych „HOFFMANN” Wojciech Hoffmann w Stęszewie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji substancji zapachowych — załącznik nr 32.
- 33) Naczelnik Urzędu Celnego w Szczecinie w dniu 8 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Firmy „DEC” A.B.Z. DEC Sp. j. w Dębnie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 33.
- 34) Naczelnik Urzędu Celnego we Wrocławiu w dniu 15 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Wrocławskich Zakładów Zielarskich „HERBAPOL” S.A. we Wrocławiu, Zakład w Legnicy, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego i czystego do produkcji wyrobów farmaceutycznych — załącznik nr 34.
- 35) Naczelnik Urzędu Celnego we Wrocławiu w dniu 15 lutego 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla „3M Poland” Sp. z o.o. we Wrocławiu, Oddział we Wrocławiu, decyzję z 29 października 2004 r. ustalającą dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji chusteczek kosmetycznych — załącznik nr 35.
- 36) Naczelnik Urzędu Celnego we Wrocławiu w dniu 15 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „PERFAND” Andrzej Trawiński we Wrocławiu, Zakład Produkcyjny w Psarach, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji płynu po goleniu — załącznik nr 36.
- 37) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 14 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla GRUPY ŻYWIEC S.A. w Żywcu, Browar w Żywcu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, magazynowania i przewozu piwa — załącznik nr 37.
- 38) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 22 lutego 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla GRUPY ŻYWIEC S.A. w Żywcu, Browar w Żywcu,

decyzję z dnia 9 stycznia 2006 r. ustalającą normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, magazynowania i przewozu piwa — załącznik nr 38.

- 39) Naczelnik Urzędu Celnego w Bydgoszczy w dniu 24 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Farmaceutycznej Spółdzielni Pracy „FILOFARM” w Bydgoszczy, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji wyrobów farmaceutycznych — załącznik nr 39.

- 40) Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie w dniu 17 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „ICN-POLFA” Rzeszów S.A. w Rzeszowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji leków — załącznik nr 40.

p.o. Dyrektora Departamentu
Podatku Akcyzowego

Wojciech Bronicki

Teksty decyzji stanowiące załącznik do komunikatu opublikowano w oddzielnym załączniku do niniejszego numeru.

27

KOMUNIKAT Nr 10 MINISTERSTWA FINANSÓW

z dnia 20 marca 2006 r.

o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych

Na podstawie § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585) zawiadamia się, że:

- 1) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 16 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla INSTYTUTU TECHNOLOGII NAFTY im. prof. Stanisława Pilata w Krakowie, dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych do produkcji dodatków do paliw i specyfików naftowych — załącznik nr 1,
- 2) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 16 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla RAFINERII TRZEBINIA S.A. w Trzebinii, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji i magazynowania paliw ciekłych — załącznik nr 2,
- 3) Naczelnik Urzędu Celnego w Radomiu w dniu 20 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla GLOBAL COSMED S.A. Fabryka Kosmetyków w Radomiu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji płynu do mycia podłóg oraz normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego — załącznik nr 3,
- 4) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 21 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla SCANDIA COSMETICS S.A. w Niepołomicach, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji wyrobów kosmetycznych — załącznik nr 4,
- 5) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 21 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla WAWEL S.A. w Krakowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji wyrobów czekoladowych — załącznik nr 5,
- 6) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 23 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla BP Polska Sp. z o.o. w Krakowie, składy podatkowe w Sławkowie, Swarzędzu i Sąpolnie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz przewozu propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 6,
- 7) Naczelnik Urzędu Celnego w Katowicach w dniu 23 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „ApiMED” Sp. z o.o. w Katowicach, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego czystego i skażonego do produkcji ekstraktów propolisowych oraz normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego czystego i skażonego — załącznik nr 7,
- 8) Naczelnik Urzędu Celnego w Katowicach w dniu 23 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „Jago-Pro” Sp. z o.o. w Jaworznie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji wyrobów kosmetycznych i chemicznych — załącznik nr 8,
- 9) Naczelnik Urzędu Celnego w Katowicach w dniu 23 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „Jago-Pro” Sp. z o.o. w Jaworznie, dopuszczalne normy zużycia gazu propan-butan do produkcji wyrobów kosmetycznych i chemicznych — załącznik nr 9,

- 10) Naczelnik Urzędu Celnego w Katowicach w dniu 23 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „Bio-Eko” Sp. z o.o. w Katowicach, skład podatkowy w Chorzowie, dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych do produkcji rozpuszczalników oraz normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu paliw ciekłych — załącznik nr 10,
- 11) Naczelnik Urzędu Celnego w Olsztynie w dniu 24 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Wytwórni Octu i Musztardy „OCTIM” Sp. z o.o. w Olsztynku, dopuszczalne normy zużycia wina owocowego jabłkowego do produkcji octu winnego jabłkowego — załącznik nr 11,
- 12) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 1 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładu Chemiczno-Farmaceutycznego „FARMAPOL” Sp. z o.o. w Poznaniu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji preparatu leczniczego — załącznik nr 12.
- 13) Naczelnik Urzędu Celnego w Koszalinie w dniu 1 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla MPS INTERNATIONAL LTD. Sp. z o.o. w Koszalinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji wyrobów kosmetycznych — załącznik nr 13.
- 14) Naczelnik Urzędu Celnego w Bydgoszczy w dniu 3 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla PHP „FINAKO” Sp. z o.o. w Bydgoszczy, Wytwórnia Spożywcza w Świeciu nad Wisłą, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji octu spirytusowego — załącznik nr 14.
- 15) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 7 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „MOTO-GAZ” Janusz Śmieszek w Wąbrzeźnie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu propanu i butanu — załącznik nr 15.
- 16) Naczelnik Urzędu Celnego w Siedlcach w dniu 28 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla AVON Operations Polska Sp. z o.o. w Garwolinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 16.
- 17) Naczelnik Urzędu Celnego w Siedlcach w dniu 28 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla AVON Operations Polska Sp. z o.o. w Garwolinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 17,
- 18) Naczelnik Urzędu Celnego we Wrocławiu w dniu 27 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „ANTRA-GAZ” Zakład Dystrybucji Gazu Płynnego Jan Nowak w Oławie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu propanu i butanu — załącznik nr 18,
- 19) Naczelnik Urzędu Celnego we Wrocławiu w dniu 2 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „GAZELA” Andrzej Cichy w Wilkszynie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu propanu i butanu — załącznik nr 19.
- 20) Naczelnik Urzędu Celnego we Wrocławiu w dniu 27 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładu Syntezy Organicznej „SYNPEKO” Sp. j. Roman Kozłowski, Krzysztof Przygodzki w Dobrzykowicach, dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych do produkcji rozcieńczalników — załącznik nr 20.
- 21) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 9 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Fabryki Substancji Zapachowych POLLENA-AROMA Sp. z o.o. w Warszawie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji aromatu proszkowego — załącznik nr 21.
- 22) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 9 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Fabryki Substancji Zapachowych POLLENA-AROMA Sp. z o.o. w Warszawie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji aromatów w proszku — załącznik nr 22.
- 23) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 9 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Fabryki Substancji Zapachowych POLLENA-AROMA Sp. z o.o. w Warszawie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji proszkowych aromatów — załącznik nr 23.
- 24) Naczelnik Urzędu Celnego w Legnicy w dniu 1 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „BLASTEXPOL” Sp. z o.o. w Duninowie, dopuszczalne normy zużycia oleju transformatorowego do badań laboratoryjnych oraz normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oleju transformatorowego — załącznik nr 24.
- 25) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 1 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Słupsku, normy dopuszczalnych ubytków powstających w czasie magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego skażonego — załącznik nr 25.
- 26) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 21 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, Klinika SALUS Sp. z o.o. w Słupsku, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego skażonego — załącznik nr 26.
- 27) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 8 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Szpitala Specjalistycznego im. J.K. Łukowicza w Chojnicach, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego czystego i skażonego — załącznik nr 27.
- 28) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdańsku w dniu 8 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla GRUPY LOTOS S.A. w Gdańsku, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz przewozu paliw ciekłych — załącznik nr 28.
- 29) Naczelnik Urzędu Celnego II w Łodzi w dniu 7 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej,

- IV Szpital Miejski im. dr H. Jordana w Łodzi, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego czyścistego i skażonego w Aptece Szpitala — załącznik nr 29.
- 30) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 10 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Phytopharm Kłęka S.A. w Kłęce, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji produktów leczniczych — załącznik nr 30.
- 31) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 9 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla PPHU „AWE-BIS” Sp. z o.o. w Bielsku-Białej, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, przewozu i magazynowania wyrobów winiarskich — załącznik nr 31.
- 32) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdyni w dniu 10 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Somoninie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego — załącznik nr 32.
- 33) Naczelnik Urzędu Celnego w Legnicy w dniu 10 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Firmy BOT Elektrownia Turów S.A. w Bogatyni, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu olejów opałowych lekkich i ciężkich — załącznik nr 33.
- 34) Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie w dniu 9 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Laboratorium Kosmetycznego FLOS LEK Furmanek Sp. j. w Warszawie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 34.
- 35) Naczelnik Urzędu Celnego w Kaliszu w dniu 14 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla PPH „ROLCHEM” M. Sołtysiak w Kaliszu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji rozcieńczalnika — załącznik nr 35.
- 36) Naczelnik Urzędu Celnego w Kaliszu w dniu 14 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla LEONI AUTOKABEL POLSKA Sp. z o.o. w Ostrzeszowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji wiązek kablowych — załącznik nr 36.
- 37) Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie w dniu 16 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla BROWARU VAN PUR Sp. z o.o. w Warszawie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji i rozlewu piwa — załącznik nr 37.
- 38) Naczelnik Urzędu Celnego w Szczecinie w dniu 23 lutego 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „BOSMAN” Browar Szczecin S.A. w Szczecinie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, magazynowania i przewozu piwa — załącznik nr 38.
- 39) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 16 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „HEAN” Fabryka Kosmetyków Sp. j. Henryk Kuśnierz & S-ka w Krakowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji tuszu do rżęs — załącznik nr 39.
- 40) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 9 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Śląskiej Wytwórni Wódek Gatunkowych „POLMOS” S.A. w Bielsku-Białej, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania półproduktów zawierających alkohol etylowy — załącznik nr 40.
- 41) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 17 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Innowacyjno-Wdrożeniowego IPOCHEM Sp. z o.o. w Warszawie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji wyrobów akcyzowych zharmonizowanych — załącznik nr 41.
- 42) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 17 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Fabryki Substancji Zapachowych POLLENA-AROMA Sp. z o.o. w Warszawie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji aromatu proszkowego — załącznik nr 42.
- 43) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 15 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla DAX COSMETICS Sp. z o.o. w Duchnowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji żelu do mycia twarzy — załącznik nr 43.
- 44) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 15 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Esarom Handels und Produktions Sp. z o.o. w Grodzisku Mazowieckim, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji aromatów spożywczych — załącznik nr 44.
- 45) Naczelnik Urzędu Celnego w Częstochowie w dniu 6 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „BROWARU NA JURZE” Ewa Piątek Sp. j. w Zawierciu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 45.
- 46) Naczelnik Urzędu Celnego w Częstochowie w dniu 14 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „EKOREM” Sp. z o.o. we Wrzosowej, dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych do produkcji rozcieńczalników — załącznik nr 46.
- 47) Naczelnik Urzędu Celnego w Lublinie w dniu 14 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla FELIX-PHARMA Laboratorium Galenowe, Zakład Produkcyjny Z. Roliński Sp. j. w Kolonii Dębówka, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego oraz dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji produktów leczniczych — załącznik nr 47.
- 48) Naczelnik Urzędu Celnego w Lublinie w dniu 14 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla „NICOLS POLAND” Sp. z o.o. w Trawnikach, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego oraz dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji odświeżaczy powietrza — załącznik nr 48.
- 49) Naczelnik Urzędu Celnego w Radomiu w dniu 15 marca 2006 r. wydał decyzję ustalającą dla Za-

kładow Chemicznych „BOCHEM” Sp. z o.o. w Działkach Suskowolskich, dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych do produkcji klejów — załącznik nr 49.

50) Naczelnik Urzędu Celnego w Radomiu w dniu 15 marca 2006 r. wydał decyzję zmieniającą dla Zakładów Chemicznych „BOCHEM” Sp. z o.o. w Działkach Suskowolskich, decyzję z dnia 19 ma-

ja 2005 r. ustalającą dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych do produkcji kleju Bonikol T-80 — załącznik nr 50.

p.o. Dyrektora Departamentu
Podatku Akcyzowego

Wojciech Bronicki

Teksty decyzji stanowiące załącznik do komunikatu opublikowano w oddzielnym załączniku do niniejszego numeru.

28

INTERPRETACJA Nr PP3-812-94/2006/BL/203 MINISTRA FINANSÓW

z dnia 10 lutego 2006 r.

w sprawie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r.
o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.)

w odniesieniu do kwestii opodatkowania usług naukowo-badawczych podatkiem od towarów i usług,
na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r.
Nr 8, poz. 60, z późn. zm.)

Warszawa, 10 lutego 2006 r.



MINISTER FINANSÓW
PP3-812-94/2006/BL/203

Dyrektorzy
Izb Skarbowych
Dyrektorzy
Urzędów Kontroli Skarbowej

W związku z licznymi pytaniami w sprawie zakresu stosowania przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, ze zm.) w odniesieniu do kwestii opodatkowania usług naukowobadawczych podatkiem od towarów i usług, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 8, poz. 60, ze zm.) uprzejmie wyjaśniam:

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, ze zm.) opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług podlega odpłatna dostawa towarów i odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju. Przez świadczenie usług, o których mowa w tym przepisie, rozumie się co do zasady każde świadczenie na rzecz osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, które nie stanowi dostawy towarów w rozumieniu art. 7 tej ustawy (art. 8 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, w tym czynności wymienione w pkt 1—3 tego przepisu). Przez pojęcie świadczenia, zdefiniowane w art. 8 ust. 1 ww. ustawy należy rozumieć każde zachowanie się na rzecz innej osoby. Świadczenie, o którym mowa wyżej zakłada istnienie podmiotu będącego odbiorcą (nabywcą, konsumentem). Zatem w pojęciu świadczenia na rzecz, mieszczą się świadczenia na rzecz podmiotów i osób trzecich.

Rozstrzygnięcie, czy czynności związane z prowadzeniem badań naukowych, prac rozwojowych itp. stanowią świadczenie usług w rozumieniu ww. przepisów ustawy o podatku od towarów i usług może być dokonane na podstawie analizy umów dotyczących konkretnego stanu faktycznego.

Jeśli z zawartych umów na wykonanie usług naukowo-badawczych wynika, że nie jest dokonywane żadne świadczenie na rzecz osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, wówczas nie występuje w rozumieniu przepisów art. 8 ust. 1 ww. ustawy z dnia 11 marca 2004 r. świadczenie usług podlegające opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług.

W sytuacji natomiast gdy usługa naukowo-badawcza jest realizowana na zlecenie na rzecz zamawiającego, który będzie odbiorcą usługi, dysponentem czy zarządzającym prawami do wykorzystywania efektów prac naukowo-badawczych, wówczas czynność taką należy uznać za świadczenie usług, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług podlegające opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług.

W przypadkach, gdy podmiot świadczący usługę naukowo-badawczą uzyska środki, które stanowią część lub całość np. dopłaty do ceny (kwoty należnej) za usługę, kwoty tej dopłaty (uwzględniając brzmienie art. 29 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług) wchodzi u podatnika świadczącego usługę do podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług i podlegają one opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług (lub zwolnieniu) według stawki właściwej dla świadczenia którego dotyczą.

Z upoważnienia Ministra Finansów
Podsekretarz Stanu

Mirosław Barszcz

29

INTERPRETACJA Nr PP1-811/73/2006/JW/189 MINISTRA FINANSÓW

z dnia 13 lutego 2006 r.

w sprawie jednolitego stosowania prawa podatkowego przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej w zakresie opodatkowania podatkiem od towarów i usług infrastruktury towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu i pozostałemu budownictwu, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.)

Warszawa, dnia 13 lutego 2006 r.



MINISTER FINANSÓW
PP1-811/73/2006/JW/189

**Dyrektorzy
Izb Skarbowych
Dyrektorzy
Urzędów Kontroli Skarbowej
wszyscy**

Na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.), w celu zapewnienia jednolitego stosowania prawa podatkowego przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej w zakresie opodatkowania podatkiem od towarów i usług infrastruktury towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu i pozostałemu budownictwu, uprzejmie wyjaśniam.

Zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.) do dnia 31 grudnia 2007 r. stosuje się stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 7% w odniesieniu do robót budowlano-montażowych oraz remontów i robót konserwacyjnych związanych z budownictwem mieszkaniowym i infrastrukturą towarzyszącą.

Przez infrastrukturę towarzyszącą budownictwu mieszkaniowemu rozumie się:

- 1) sieci rozprowadzające, wraz z urządzeniami, obiektami i przyłączami do budynków mieszkalnych,
- 2) urządzenie i zagospodarowanie terenu w ramach przedsięwzięć i zadań budownictwa mieszkaniowego, w szczególności drogi, dojścia, dojazdy, zieleń i małą architekturę,
- 3) urządzenia i ujęcia wody, stacje uzdatniania wody, oczyszczalnie ścieków, kotłownie oraz sieci wodociągowe, kanalizacyjne, ciepłne, elektroenergetyczne, gazowe i telekomunikacyjne — jeżeli są one związane z obiektami budownictwa mieszkaniowego (art. 146 ust. 3 ww. ustawy z dnia 11 marca 2004 r.).

W praktyce ww. infrastruktura towarzysząca budownictwu mieszkaniowemu np. stacje uzdatniania wody, przepompownie ścieków może być związana zarówno z funkcjami gospodarczymi (lokale użytkowe w mieście i budyn-

ki gospodarcze na wsi), jak i z budownictwem mieszkaniowym. Przepis art. 146 ww. ustawy wyraźnie jednak wskazuje, że stawka podatku 7% odnosi się wyłącznie do infrastruktury towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu. Zatem w przypadku gdy infrastruktura ma charakter towarzyszący budownictwu mieszkaniowemu, jak i pozostałemu budownictwu, należy dla zastosowania właściwej stawki wydzielić tę część, która związana jest z obsługą budownictwa mieszkaniowego. Rozdziału tego należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej oraz kosztorysowej. Dopuszczalną metodą określania proporcji w jakich infrastruktura związana jest z budownictwem mieszkaniowym i pozostałym może być np. metoda procentowego określenia udziału powierzchni mieszkalnej w całkowitej powierzchni obiektów, tj. mieszkalnych i niemieszkalnych znajdujących się na terenie objętym robotami, i zastosowanie obliczonego w ten sposób wskaźnika do rozliczenia wykonywanych robót. W przypadku natomiast budowy i remontu dróg obowiązuje stawka podstawowa w wysokości 22% — zgodnie z art. 41 ust. 1 ww. ustawy z dnia 11 marca 2004 r.

Jeżeli zatem wykonywane roboty dotyczą w całości dróg publicznych, którymi są drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe oraz gminne (art. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych — Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086, z późn. zm.) wówczas budowa i remonty tych dróg są opodatkowane stawką podatku od towarów i usług w wysokości 22%. Dotyczy to przede wszystkim remontu i budowy dróg gminnych stanowiących element szeroko rozumianego układu komunikacyjnego na terenie gminy. Definicja oraz kategorie dróg publicznych są uregulowane w ww. ustawie o drogach publicznych.

Jeżeli natomiast czynności te dotyczyć będą w całości infrastruktury towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu (np. chodników i dróg osiedlowych, dojeżdż i dojazdów wewnątrzosiedlowych), tj. dróg wewnętrznych, wówczas będzie miała zastosowanie stawka podatku od towarów i usług w wysokości 7%.

Z upoważnienia Ministra Finansów
Podsekretarz Stanu

Miroslaw Barszcz

30

INTERPRETACJA Nr Znak: PB5/MC-033-1-9/06 MINISTRA FINANSÓW

z dnia 28 lutego 2006 r.

w sprawie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 2005 r. o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym (Dz. U. Nr 177, poz. 1468) przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.)

Warszawa, 2006 -02-28



MINISTER FINANSÓW

Znak: PB5/MC-033-1-9/06

**Panie i Panowie
Dyrektorzy
Izb Skarbowych
Naczelnicy
Urzędów Skarbowych
Dyrektorzy
Urzędów Kontroli Skarbowej
wszyscy**

Stosownie do postanowień art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.), dążąc do jednolitego stosowania przepisów ustawy z dnia

29 sierpnia 2005 r. o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym (Dz. U. Nr 177, poz. 1468) przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej, wyjaśniam co następuje.

Zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym, zwanej dalej „ustawą”, dokumentem stanowiącym podstawę do obliczenia kwoty zwrotu części wydatków poniesionych na zakup materiałów budowlanych w związku z inwestycjami wymienionymi w tym artykule (np. budową domu), jest faktura w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług, wystawiona dla osoby fizycznej.

Jednocześnie, jak stanowi art. 3 ust. 5 ustawy, kwota zwrotu, o której mowa w ust. 4 tego artykułu (czyli kwota zwrotu ustalonego na podstawie ww. faktur), w okresie obowiązywania ustawy, jest równa 68,18 % kwoty podatku VAT wynikającej z faktur, nie więcej jednak niż 12,295 % kwoty stanowiącej iloczyn:

- 1) 70 m kw. powierzchni użytkowej i ceny 1 m kw., w przypadku robót budowlanych związanych z wydatkami, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, wymagających pozwolenia na budowę,
- 2) 30 m kw. powierzchni użytkowej i ceny 1 m kw., w przypadku robót budowlanych związanych z wydatkami, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, niewymagających pozwolenia na budowę.

Zakładając zatem, że cena 1 m kw. (przyjęta do wyliczenia limitu) wynosi 2.388 zł, maksymalny limit zwrotu przysługujący osobie fizycznej — a w przypadku, gdy osoba ta pozostaje w związku małżeńskim, obojgu małżonkom — nie może przekroczyć w okresie obowiązywania ustawy kwoty:

- 1) 20.552,32 zł, w przypadku robót budowlanych związanych z inwestycjami wymagającymi pozwolenia na budowę,
- 2) 8.808,14 zł, w przypadku robót budowlanych związanych z inwestycjami niewymagającymi pozwolenia na budowę.

Należy bowiem zauważyć, iż przepis ust. 6 w art. 3 ustawy jest przepisem szczególnym w stosunku do regulacji zawartej w ust. 5 tego artykułu. O powyższym stanowi użyty przez ustawodawcę w treści art. 3 ust. 5 zwrot „z zastrzeżeniem ust. 6”, co oznacza, że w przypadku osób fizycznych korzystających z ulg mieszkaniowych, na podstawie art. 3 ust. 6 pkt 1 i 2, ustanowione zostało dodatkowe ograniczenie.

W świetle powyższego, osobie fizycznej, która w okresie od 1 maja 2004 r. do 31 grudnia 2007 r. dokonała zakupu materiałów budowlanych, opodatkowanych po 30 kwietnia 2004 r. 22% stawką podatku VAT (a do tego dnia stawką podatku w wysokości 7%), w związku z różnymi inwestycjami (wymagającymi/niewymagającymi pozwolenia na budowę, z tytułu których osoba fizyczna korzystała/nie korzystała z odliczeń mieszkaniowych na podstawie przepisów wymienionych w art. 3 ust. 6 ustawy), to łączna kwota zwrotu nie może przekroczyć limitu obliczonego zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy, z tym, że w odniesieniu do wydatków odliczanych od dochodu (przychodu) lub podatku w zeznaniach podatkowych składanych za lata 2004—2005, kwota podlegająca zwrotowi, w okresie obowiązywania ustawy, jest równa 55,23% kwoty podatku VAT wynikającej z faktur, nie więcej jednak niż:

- 1) 16.647,46 zł w ramach limitu 20.552,32 zł wyliczonego zgodnie z art. 3 ust. 5 pkt 1 ustawy (w przypadku robót budowlanych związanych z inwestycjami wymagającymi pozwolenia na budowę, kwota 16.647,46 zł odpowiada 9,959% iloczynu 70 m kw. powierzchni użytkowej i ceny 1 m kw.),
- 2) 7.134,63 zł w ramach limitu 8.808,14 zł wyliczonego zgodnie z art. 3 ust. 5 pkt 2 ustawy (w przypadku robót budowlanych związanych z inwestycjami niewymagającymi pozwolenia na budowę, kwota 7.134,63 zł odpowiada 9,959% iloczynu 30 m kw. powierzchni użytkowej i ceny 1 m kw.).

Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, iż przy cenie 1 m kw. w wysokości 2.388 zł, maksymalny limit zwrotu części wydatków poniesionych na zakup materiałów budowlanych z tytułu inwestycji wymagających pozwolenia na budowę, jak i inwestycji niewymagających takiego pozwolenia, nie może przekroczyć w okresie obowiązywania ustawy kwoty 29.360,46 zł (stanowiący sumę 20.552,32 zł i 8.808,14 zł). Z tym, że przedmiotowy limit ulega zmianie wraz ze zmianą ceny 1 m kw.

Ileokroć bowiem jest mowa o „cenie 1 m kw.” oznacza to cenę 1 m kw. powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego, przyjmowanej na potrzeby obliczenia premii gwarancyjnej od wkładów oszczędnościowych na książeczkach mieszkaniowych, ogłoszonej za kwartał poprzedzający kwartał, w którym inwestor złożył wniosek o wydanie decyzji określającej kwotę zwrotu, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy. Dla potrzeb niniejszego wyjaśnienia przyjęto cenę 1 m kw. powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego za IV kwartał 2005 r. ogłoszoną w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 15 lutego 2005 r. (Dz.Urz. GUS Nr 2, poz. 20).

Z upoważnienia Ministra Finansów
Podsekretarz Stanu

Mirostaw Barszcz

31

INTERPRETACJA Nr PP5-0331-04/MZ/2006/PP-249 MINISTRA FINANSÓW

z dnia 28 lutego 2006 r.

w sprawie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.) w odnośnie dostawy nieruchomości dokonanej w trybie egzekucji, w celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.)

Warszawa, dnia 1 marca 2006 r.



MINISTER FINANSÓW
PP5-0331-04/MZ/2006/PP-249

Dyrektorzy Izb Skarbowych
Dyrektorzy
Urzędów Kontroli Skarbowej
wszyscy

Szanowni Państwo,

W związku ze zgłaszanymi przez podatników oraz organy podatkowe problemami dotyczącymi stosowania przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) odnośnie dostawy nieruchomości dokonanej w trybie egzekucji, w celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), uprzejmie wyjaśniam:

Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług komornicy sądowi wykonujący czynności egzekucyjne w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego są płatnikami podatku od towarów i usług od dostawy dokonywanej w trybie egzekucji, towarów będących własnością dłużnika lub posiadanych przez niego z naruszeniem obowiązujących przepisów. Powyższe dotyczy zarówno przypadku, gdy przedmiotem dostawy są rzeczy ruchome, jak też nieruchomości.

Z treści wskazanego wyżej przepisu ustawy o podatku od towarów i usług wynika bowiem, iż komornik sądowy jest płatnikiem podatku od dostawy dokonanej w trybie egzekucji, w przypadku gdy wykonuje czynności egzekucyjne. Należy zauważyć, że przez czynność egzekucyjną należy rozumieć każde formalne, oparte na przepisach procesowych, działanie uprawnionego organu egzekucyjnego wywołujące skutek prawny dla prowadzonej egzekucji. Z art. 759 §1 Kodeksu postępowania cywilnego wynika jednoznacznie, że czynności egzekucyjne, co do zasady, wykonywane są przez komorników, z wyjątkiem czynności zastrzeżonych dla sądów. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż na określony rodzaj egzekucji (np. egzekucji z nieruchomości) składa się szereg czynności egzekucyjnych, z których tylko nieliczne wykonywane są przez sąd. Wykonywanie przez sąd niektórych czynności, takich jak przybicie, wezwanie do złożenia do depozytu sądowego oraz przysądzenie, nie oznacza, że w przypadku egzekucji z nieruchomości komornik nie wykonuje żadnych czynności egzekucyjnych.

Literalne brzmienie art. 18 ustawy o podatku od towarów i usług wskazuje, iż komornik sądowy jest płatnikiem podatku od dostawy dokonanej w wyniku prowadzenia określonego rodzaju egzekucji, ilekroć podejmuje on czynności egzekucyjne. Przy czym w tym przepisie brak jest jednoznacznego wymogu, aby komornik jako przyszły płatnik, dokonywał — w trakcie prowadzenia określonego rodzaju egzekucji — czynności, której bezpośrednim skutkiem jest przeniesienie prawa własności określonego towaru. Tak więc, warunek z art. 18 ww. ustawy do uznania komornika za płatnika podatku od dostawy dokonanej w wyniku prowadzenia określonego rodzaju egzekucji zostanie spełniony również, gdy w trakcie prowadzenia egzekucji będzie on dokonywał tylko niektórych czynności egzekucyjnych, tak jak ma to miejsce w przypadku egzekucji z nieruchomości.

Podsumowując powyższe należy jednoznacznie stwierdzić, że w przypadku sprzedaży egzekucyjnej nieruchomości, płatnikiem podatku od towarów i usług jest komornik sądowy.

Z upoważnienia Ministra Finansów
Podsekretarz Stanu

Mirostaw Barszcz

32

INTERPRETACJA Nr Znak: PB3/GM-8213-12/06/144 MINISTRA FINANSÓW

z dnia 28 lutego 2006 r.

w sprawie stosowania przepisu art. 12 ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, w kwestii skutków podatkowych związanych z korzystaniem z bezpłatnych programów komputerowych, w celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego przez organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

— Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.)

Warszawa, 2006.03.10

**MINISTER FINANSÓW**

Znak: PB3/GM-8213-12/06/144

**Dyrektorzy
Izb Skarbowych
oraz
Dyrektorzy
Urzędów Kontroli Skarbowej
WSZYSTCY**

Szanowni Państwo,

W celu zapewnienia jednolitego stosowania prawa, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, przekazuję wyjaśnienia dotyczące art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, w kwestii skutków podatkowych związanych z korzystaniem z bezpłatnych programów komputerowych.

W prowadzonej działalności gospodarczej w wielu sytuacjach podatnicy korzystają na potrzeby tej działalności z ogólnie dostępnych i nieodpłatnych programów komputerowych, które są udostępniane m.in. poprzez internet wszystkim użytkownikom. Jakkolwiek większość oprogramowania przeznaczonego dla takich systemów operacyjnych jest bezpłatna, to jednak zdarzają się wyjątki w postaci oprogramowania komercyjnego. Zasadą jest jednak, iż z korzystaniem z tego typu programów nie są związane żadne opłaty za ich nabycie, czy opłaty licencyjne.

Przepis art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, uznaje za przychody m.in. wartość otrzymanych nieodpłatnie lub częściowo odpłatnie świadczeń, a także wartość otrzymanych nieodpłatnie lub częściowo odpłatnie rzeczy i praw. Natomiast na podstawie art. 12 ust. 5—6a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, określa się wartość nieodpłatnych lub częściowo odpłatnych świadczeń oraz wartość nieodpłatnie lub częściowo odpłatnie otrzymanych rzeczy i praw, stanowiących przychody podatkowe.

Należy zauważyć, iż przepis art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych powinien być rozpatrywany łącznie z postanowieniami art. 12 ust. 6 tej ustawy, który określa, w jaki sposób ustalana jest wartość świadczenia stanowiącego przychód z tytułu nieodpłatnych świadczeń. W zależności od przypadku może to m.in. być:

- cena stosowana wobec innych odbiorców — jeżeli przedmiotem świadczenia są usługi wchodzące w zakres działalności gospodarczej dokonującego świadczenia,
- cena rynkowa stosowana przy udostępnianiu praw tego samego rodzaju, z uwzględnieniem w szczególności ich stanu i stopnia zużycia oraz czasu i miejsca udostępnienia — w innych niż wskazane w art. 12 ust. 6 pkt 1—3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych przypadkach.

W sytuacji nieodpłatnie otrzymanych praw, przychód określa się na podstawie cen rynkowych stosowanych w obrocie prawami tego samego rodzaju, z uwzględnieniem w szczególności ich stanu i stopnia zużycia oraz czasu i miejsca ich uzyskania.

Przepisy podatkowe określające wartość przychodu podatkowego z tytułu nieodpłatnie otrzymanych świadczeń nie przewidują sytuacji, gdy wskazane świadczenie jest z założenia bezpłatne dla wszystkich zainteresowanych podmiotów. W art. 12 ust. 6 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, zostały określone te przypadki, w których istnieje możliwość porównania wartości nieodpłatnego świadczenia z innymi odpłatnymi świadczeniami dokonywanymi przez podatnika. Możliwość ustalenia wartości „porównywalnych” świadczeń wskazanego rodzaju w przypadku bezpłatnych programów komputerowych, które są dostępne dla wszystkich na jednakowych (nieodpłatnych) zasadach, nie może być przeprowadzona, a tym samym brak jest podstaw do ustalenia wartości przychodu.

W przypadku, gdy określone świadczenia (m.in. przekazanie praw) są z założenia bezpłatne dla wszystkich podatników, a nie jednostkowym przypadkiem stosowanym w stosunku do indywidualnego podmiotu, to wówczas nie należy ustalać w związku z zaistnieniem takiego zdarzenia przychodów podatkowych, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Nie oznacza to jednak, iż przy ewentualnym określaniu skutków podatkowych związanych z korzystaniem z takiego oprogramowania komputerowego nie należy badać całokształtu okoliczności z nim związanych. Każdy przypadek wymaga zatem indywidualnej analizy.

Przedstawione wyjaśnienia dotyczące skutków podatkowych związanych z korzystaniem z nieodpłatnych programów komputerowych, mają odpowiednie zastosowanie do podatników podatku dochodowego od osób fizycznych prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą (art. 14 ust. 2 pkt 8 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych).

Z upoważnienia Ministra Finansów
Podsekretarz Stanu

Mirosław Barszcz

33

UCHWAŁA nr 15/III/2006 PAŃSTWOWEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ DO SPRAW DORADZTWA PODATKOWEGO

z dnia 23 lutego 2006 r.

w sprawie wykazu pytań i zadań egzaminacyjnych do egzaminu na doradcę podatkowego

§ 1

Na podstawie art. 22 ust. 7 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 86, Nr 153, poz. 1271 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 i Nr 137, poz. 1302, z 2004 r. Nr 62, poz. 577 oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 66) uchwała się wykaz pytań i zadań egzaminacyjnych do egzaminu na doradcę podatkowego.

§ 2

Wykaz pytań i zadań egzaminacyjnych do egzaminu na doradcę podatkowego stanowiący załącznik do niniejszej uchwały jest opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Finansów na stronie www.mf.gov.pl.

Przewodniczący Państwowej Komisji Egzaminacyjnej
do Spraw Doradztwa Podatkowego

prof. dr hab. Włodzimierz Nykiel

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Centrum Obsługi

Wydział Wydawnictw i Poligrafii

zaprasza do zapoznania się z czterema programami finansowanymi przez fundusze strukturalne, w ramach tych programów przewidziano wydatkowanie prawie 9 mld euro.

PROGRAMY OPERACYJNE 2004–2006

4 083 926 932 euro — ZINTEGROWANY PROGRAM OPERACYJNY ROZWOJU REGIONALNEGO (ZPO RR)

Cel programu: tworzenie warunków wzrostu konkurencyjności regionów, aby sprzyjać długofalowemu rozwojowi gospodarczemu kraju, jego spójności ekonomicznej, społecznej i terytorialnej oraz integracji z Unią Europejską.

M.in. dla: gmin, powiatów i województw, szpitali, szkół wyższych, **mikroprzedsiębiorstw (do 9 zatrudnionych) i osób rozpoczynających działalność gospodarczą**, porozumień lub stowarzyszeń (JST).

2 860 158 568 euro — SEKTOROWY PROGRAM OPERACYJNY WZROST KONKURENCYJNOŚCI PRZEDSIĘBIORSTW (SPO WKP)

Cel programu: określa warunki, priorytety i działania w zakresie przedsiębiorczości, innowacyjności, rozwoju i eksportu, wykorzystując zasoby sfery naukowo-badawczej, nowoczesne technologie, w tym technologie informacyjne oraz technologie wspierające ochronę środowiska.

M.in. dla: **małych i średnich przedsiębiorstw** w zakresie **doradztwa i wsparcia inwestycyjnego**, przedsiębiorstw dokonujących nowych inwestycji, inwestujących w ochronę środowiska.

1 960 110 929 euro — SEKTOROWY PROGRAM OPERACYJNY ROZWÓJ ZASOBÓW LUDZKICH (SPO RZL)

Cel programu: budowa społeczeństwa opartego na wiedzy poprzez zapewnienie warunków sprzyjających rozwojowi zasobów ludzkich w drodze kształcenia, szkolenia i pracy.

M.in. dla: bezrobotnych, absolwentów, **pracodawców** i pracowników, kobiet, osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, w tym osób niepełnosprawnych; w ramach projektów przedstawianych przez m.in. samorząd terytorialny, pracodawców, OHP, NGO, placówki naukowo-badawcze.

37 739 287 euro — PROGRAM OPERACYJNY POMOC TECHNICZNA (PO PT)

służy zapewnieniu sprawnego, efektywnego, zgodnego z prawem systemu dystrybucji i wykorzystania przez administrację publiczną pieniędzy budżetu polskiego i unijnego wydatkowanych w ramach funduszy strukturalnych.

Programy stanowią załączniki do czterech rozporządzeń Ministra Gospodarki i Pracy (Dz. U. Nr 166, poz. 1742, poz. 1743, poz. 1744, poz. 1745), zostały wydane w jednym odrębnym tomie (pod roboczym tytułem Programy Operacyjne).

Cena tej publikacji wynosi **35 zł** (brutto).

Zamówienia można składać:

Listownie: Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
Wydział Wydawnictw i Poligrafii, ul. Powińska 69/71, 02-903 Warszawa
faksem: 0-22 694-62-06, 0-22 694-67-03; e-mailem: dziust@cokprm.gov.pl

Punkty sprzedaży w Warszawie: ul. Powińska 69/71, al. Szucha 2/4

Bezpłatna infolinia: 0-800-287-581 (czynna w godz. 7³⁰–15³⁰).

Informacja o możliwości zakupu wydawnictw

Wydział Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów informuje, że w sprzedaży znajdują się następujące wydawnictwa:

1. **Homologacja pojazdów** (załącznik do Dz. U. z 2004 r. Nr 5, poz. 29, 30 i 31). Cena brutto — 235,00 zł.
2. **Polska Klasyfikacja Działalności** (załącznik do Dz. U. z 2004 r. Nr 33, poz. 289). Cena brutto — 30,00 zł.
3. **Załącznik Nr 1 — Załączniki I–XVIII, dodatki oraz protokoły 1–10 do aktu dotyczącego warunków przystąpienia do Unii Europejskiej Rzeczypospolitej Polskiej oraz innych państw, Załącznik Nr 2 — Akty podstawowe prawa Unii Europejskiej** (załącznik do Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864). Cena brutto — 321,00 zł.
4. **Polska Klasyfikacja Wyrobów i Usług** (załącznik do Dz. U. z 2004 r. Nr 89, poz. 844). Cena brutto — 60,00 zł.
5. **Substancje dodatkowe i substancje pomagające w przetwarzaniu** (załącznik do Dz. U. z 2004 r. Nr 94, poz. 933). Cena brutto — 26,00 zł.
6. **Zmiany do specyfikacji kryteriów czystości, wymagań dotyczących pobierania próbek i metod analitycznych stosowanych w trakcie urzędowej kontroli żywności** (załącznik do Dz. U. z 2004 r. Nr 94, poz. 934). Cena brutto — 47,00 zł.
7. **Wzory świadectw, dyplomów, zaświadczeń i innych druków szkolnych** (załącznik do Dz. U. z 2005 r. Nr 58, poz. 504). Cena brutto — 85,00 zł.
8. **Wzory świadectw, dyplomów, zaświadczeń i innych druków szkolnych szkół artystycznych** (załącznik do Dz. U. z 2005 r. Nr 60, poz. 523). Cena brutto — 58,00 zł.
9. **Standardy wymagań będące podstawą przeprowadzania egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe w zawodach, w których kształcenie odbywa się w zasadniczych szkołach zawodowych i szkołach policealnych** (załącznik do Dz. U. z 2005 r. Nr 66, poz. 580). Cena brutto — 37,00 zł.
10. **Zakres badań, informacji i danych dotyczących środka ochrony roślin** (załącznik do Dz. U. z 2005 r. Nr 100, poz. 839). Cena brutto — 58,00 zł.
11. **Umowa Europejska dotycząca międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), sporządzona w Genewie dnia 30 września 1957 r. (uwzględniająca zmiany do załączników A i B) — 4 tomy** (załącznik do Dz. U. z 2005 r. Nr 178, poz. 1481). Cena brutto — 271,00 zł.
12. **Wykaz substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem** (załącznik do Dz. U. z 2005 r. Nr 201, poz. 1674). Cena brutto — 57,00 zł.
13. **Wzory formularzy sprawozdawczych, kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych na 2006 r.** (załącznik do Dz. U. z 2005 r. Nr 206, poz. 1707). Cena brutto — 371,80 zł.
14. **Urzędowy Wykaz Produktów Leczniczych Weterynaryjnych dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej — stan na dzień 30 czerwca 2005 r.** (załącznik do Dziennika Urzędowego Ministra Zdrowia z 2005 r. Nr 16, poz. 87). Cena brutto — 72,00 zł.
15. **Taryfa Celną Unijna — 2006.** Cena brutto — 260,00 zł.
16. **Urzędowy Wykaz Produktów Leczniczych dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej — stan na dzień 31 stycznia 2006 r.** (załącznik do Dziennika Urzędowego Ministra Zdrowia z 2006 r. Nr 4, poz. 18). Cena brutto — 566,00 zł.
17. **Zmiany do wzorów formularzy sprawozdawczych, kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych na 2006 r.** (załącznik do Dz. U. Nr 33, poz. 226). Cena brutto — 54,80 zł.
18. **Zmiany do wzorów formularzy sprawozdawczych, kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych na 2006 r.** (załącznik do Dz. U. Nr 53, poz. 386). Cena brutto — 43,10 zł.

Wszyscy zainteresowani wydawnictwami proszeni są o dokonanie wpłaty na konto bankowe Wydziału Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Banku Handlowym S.A. nr 8110301508000000503118017, podanie liczby zamawianych egzemplarzy oraz adresu odbiorcy. Dowód wpłaty z określeniem zamawianych tytułów będzie traktowany jako zamówienie. Ponadto wymienione wydawnictwa można nabywać w punktach sprzedaży Dziennika Ustaw i Monitora Polskiego.

SZANOWNI PAŃSTWO

Wydział Wydawnictw i Poligrafii
Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
informuje o możliwości zaprenumerowania
na **2006 rok** wydawnictwa

DZIENNIK URZĘDOWY MINISTRA FINANSÓW

Cena brutto prenumeraty na 2006 r. (w tym 7% VAT) – 97 zł

Instytucje, urzędy i osoby fizyczne zainteresowane prenumeratą
lub zakupem pojedynczych egzemplarzy proszone są o składanie zamówień
listownie pod adresem:

**Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Wydział Wydawnictw i Poligrafii
ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa
lub faksem pod numerem 0-22 694-62-06**

Informujemy, że nie przyjmujemy zarówno rezygnacji z prenumeraty jak i zmniejszenia ilości
prenumerowanych egzemplarzy. Wyjątek stanowi likwidacja instytucji lub firmy oraz
uzasadnione wydarzenie losowe osób fizycznych.

Wszelkie informacje na temat prenumeraty lub zakupu powyższego wydawnictwa
można uzyskać pod numerami telefonów:

**0-22 694-67-50, 0-22 694-67-52
bezpłatna infolinia 0-800-287-581 (czynna w godz. 7³⁰-15³⁰)**

Egzemplarze bieżące oraz archiwalne od stycznia 1996 r. można nabywać:

- w Wydziale Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, tel. 0-22 694-67-00, 0-22 694-60-96 — na podstawie nadesłanego zamówienia (wyłącznie sprzedaż wysyłkowa);
- w punktach sprzedaży Dziennika Ustaw i Monitora Polskiego w Warszawie (sprzedaż wyłącznie za gotówkę):
 - ul. Powsińska 69/71, tel. 0-22 694-62-96
 - al. Szucha 2/4, tel. 0-22 629-61-73 (od 2005 r.)

Egzemplarze archiwalne do 1995 r. (włącznie) można nabywać w Administracji Ministerstwa Finansów, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa, tel./fax 0-22 694-53-98, pok. 52

Reklamacje z powodu niedoreczenia poszczególnych numerów zgłaszać należy na piśmie do Wydziału Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, do 15 dni po otrzymaniu następnego kolejnego numeru

O wszelkich zmianach nazwy lub adresu prenumeratora prosimy niezwłocznie informować na piśmie Wydział Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Wydawca: Minister Finansów

Redakcja: Ministerstwo Finansów, Departament Prawny, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa

Skład, druk i kolportaż: Wydział Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, tel.: 0-22 694-67-50, 0-22 694-67-52; fax 0-22 694-62-06

Bezpłatna infolinia: 0-800-287-581 (czynna w godz. 7³⁰-15³⁰)

www.cokprm.gov.pl

e-mail: dziust@cokprm.gov.pl

DF 0003 2006 wyd.00



Tłoczono z polecenia Ministra Finansów w Wydziale Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa