



DZIENNIK URZĘDOWY

MINISTRA FINANSÓW

Warszawa, dnia 16 stycznia 2006 r.

Nr 1

TREŚĆ:

Poz.:

OBWIESZCZENIA MINISTRA FINANSÓW:

- 1 — z dnia 9 stycznia 2006 r. w sprawie wysokości odsetek, stopy procentowej oraz średnich ważonych stóp rentowności bonów skarbowych uwzględnianych przy obliczaniu tej stopy dla obligacji drugiej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2007 r. (DZ0107) 2
- 2 — z dnia 9 stycznia 2006 r. w sprawie wysokości odsetek, stopy procentowej oraz średnich ważonych stóp rentowności bonów skarbowych uwzględnianych przy obliczaniu tej stopy dla obligacji trzeciej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2008 r. (DZ0108) 2
- 3 — z dnia 9 stycznia 2006 r. w sprawie wysokości odsetek, stopy procentowej oraz średnich ważonych stóp rentowności bonów skarbowych uwzględnianych przy obliczaniu tej stopy dla obligacji czwartej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2009 r. (DZ0109) 3
- 4 — z dnia 9 stycznia 2006 r. w sprawie wysokości odsetek, stopy procentowej oraz średnich ważonych stóp rentowności bonów skarbowych uwzględnianych przy obliczaniu tej stopy dla obligacji dziesięcioletnich o oprocentowaniu zmiennym i terminie wykupu 18 stycznia 2010 r. (DZ0110) 4

KOMUNIKAT MINISTRA FINANSÓW

- 5 — nr 1/AP/2006 z dnia 12 stycznia 2006 r. w sprawie dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego 4

KOMUNIKATY MINISTERSTWA FINANSÓW:

- 6 — nr 1/2006 z dnia 3 stycznia 2006 r. o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych 5
- 7 — nr 2/2006 z dnia 12 stycznia 2006 r. o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych 9
- 8 — nr 3/2006 z dnia 13 stycznia 2006 r. o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych 12

INTERPRETACJE MINISTRA FINANSÓW:

- 9 — nr PB-3/MD-8213-318/2005-43/2006 z dnia 9 stycznia 2006 r. w sprawie stosowania odliczeń wydatków na działalność klubów sportowych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatników podatku dochodowego od osób fizycznych 16
- 10 — nr SP1/648/8012-16/2184/05/ES z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie stosowania przepisu art. 70 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.) 18

1

OBWIESZCZENIE MINISTRA FINANSÓW

z dnia 9 stycznia 2006 r.

w sprawie wysokości odsetek, stopy procentowej oraz średnich ważonych stóp rentowności bonów skarbowych uwzględnianych przy obliczaniu tej stopy dla obligacji drugiej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2007 r. (DZ0107)

W związku z § 15 ust. 4 pkt 2 zarządzenia nr 13 Ministra Finansów z dnia 28 lutego 1996 r. w sprawie emisji obligacji drugiej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 6, poz. 23) ogłasza się, co następuje:

1. Wysokość należnych odsetek od jednej obligacji drugiej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2007 r. (DZ0107) dla jedenastego okresu odsetkowego, tj. od 17 stycznia 2006 r. do 17 stycznia 2007 r., wynosi 54,60 złotych.
2. Stopa procentowa obligacji drugiej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2007 r. (DZ0107) dla jedenastego okresu odsetkowego tj. od 17 stycznia 2006 r. do 17 stycznia 2007 r. wynosi, 5,46%.
3. Średnie ważone stopy rentowności 52-tygodniowych bonów skarbowych uwzględniane przy obliczaniu stopy procentowej dla jedenastego okresu odsetkowego obligacji drugiej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2007 r. (DZ0107) wynoszą:

Data przetargu bonów 52-tygodniowych	Średnia ważona stopa rentowności bonów 52-tygodniowych
7.11.2005 r.	4,414%
21.11.2005 r.	4,374%
5.12.2005 r.	4,470%
19.12.2005 r.	4,322%

Minister Finansów

wz. Cezary Mech

2

OBWIESZCZENIE MINISTRA FINANSÓW

z dnia 9 stycznia 2006 r.

w sprawie wysokości odsetek, stopy procentowej oraz średnich ważonych stóp rentowności bonów skarbowych uwzględnianych przy obliczaniu tej stopy dla obligacji trzeciej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2008 r. (DZ0108)

W związku z § 14 ust. 3 pkt 2 zarządzenia nr 34 Ministra Finansów z dnia 16 czerwca 1997 r. w sprawie emisji obligacji trzeciej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 17, poz. 68) ogłasza się, co następuje:

1. Wysokość należnych odsetek od jednej obligacji trzeciej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2008 r. (DZ0108) dla dziewiątego okresu odsetkowego, tj. od 17 stycznia 2006 r. do 17 stycznia 2007 r., wynosi 54,60 złotych.
2. Stopa procentowa obligacji trzeciej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2008 r. (DZ0108)

dla dziewiątego okresu odsetkowego tj. od 17 stycznia 2006 r. do 17 stycznia 2007 r. wynosi, 5,46%.

3. Średnie ważone stopy rentowności 52-tygodniowych bonów skarbowych uwzględniane przy obliczaniu

stopy procentowej dla dziewiątego okresu odsetkowego obligacji trzeciej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2008 r. (DZ0108) wynoszą:

Data przetargu bonów 52-tygodniowych	Średnia ważona stopa rentowności bonów 52-tygodniowych
7.11.2005 r.	4,414%
21.11.2005 r.	4,374%
5.12.2005 r.	4,470%
19.12.2005 r.	4,322%

Minister Finansów

wz. Cezary Mech

3

OBWIESZCZENIE MINISTRA FINANSÓW

z dnia 9 stycznia 2006 r.

w sprawie wysokości odsetek, stopy procentowej oraz średnich ważonych stóp rentowności bonów skarbowych uwzględnianych przy obliczaniu tej stopy dla obligacji czwartej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2009 r. (DZ0109)

W związku z § 14 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 1998 r. w sprawie emisji obligacji czwartej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej oraz jej warunków (Dz. U. Nr 153, poz. 998 oraz z 1999 r. Nr 74, poz. 833) ogłasza się, co następuje:

1. Wysokość należnych odsetek od jednej obligacji czwartej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2009 r. (DZ0109) dla ósmego okresu odsetkowego, tj. od 17 stycznia 2006 r. do 17 stycznia 2007 r., wynosi 54,60 złotych.

2. Stopa procentowa obligacji czwartej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2009 r. (DZ0109) dla ósmego okresu odsetkowego tj. od 17 stycznia 2006 r. do 17 stycznia 2007 r. wynosi, 5,46%.

3. Średnie ważone stopy rentowności 52-tygodniowych bonów skarbowych uwzględniane przy obliczaniu stopy procentowej dla ósmego okresu odsetkowego obligacji czwartej dziesięcioletniej pożyczki państwowej o zmiennej stopie procentowej serii o terminie wykupu 18 stycznia 2009 r. (DZ0109) wynoszą:

Data przetargu bonów 52-tygodniowych	Średnia ważona stopa rentowności bonów 52-tygodniowych
7.11.2005 r.	4,414%
21.11.2005 r.	4,374%
5.12.2005 r.	4,470%
19.12.2005 r.	4,322%

Minister Finansów

wz. Cezary Mech

4

OBWIESZCZENIE MINISTRA FINANSÓW

z dnia 9 stycznia 2006 r.

w sprawie wysokości odsetek, stopy procentowej oraz średnich ważonych stóp rentowności bonów skarbowych uwzględnianych przy obliczaniu tej stopy dla obligacji dziesięcioletnich o oprocentowaniu zmiennym i terminie wykupu 18 stycznia 2010 r. (DZ0110)

W związku pkt 10 ppkt 3 listu emisyjnego nr 5/2000 Ministra Finansów z dnia 24 stycznia 2000 r. w sprawie emisji obligacji dziesięcioletnich o oprocentowaniu zmiennym i terminie wykupu 18 stycznia 2010 r. ogłasza się, co następuje:

1. Wysokość należnych odsetek od jednej obligacji dziesięcioletniej o oprocentowaniu zmiennym i terminie wykupu 18 stycznia 2010 r. (DZ0110) dla siódmego okresu odsetkowego, tj. od 18 stycznia 2006 r. do 18 stycznia 2007 r., wynosi 54,60 złotych.

2. Stopa procentowa obligacji dziesięcioletnich o oprocentowaniu zmiennym i terminie wykupu 18 stycznia 2010 r. (DZ0110) dla siódmego okresu odsetkowego tj. od 18 stycznia 2006 r. do 18 stycznia 2007 r. wynosi, 5,46%.

3. Średnie ważone stopy rentowności 52-tygodniowych bonów skarbowych uwzględniane przy obliczaniu stopy procentowej dla siódmego okresu odsetkowego obligacji dziesięcioletnich o oprocentowaniu zmiennym i terminie wykupu 18 stycznia 2010 r. (DZ0110) wynoszą:

Data przetargu bonów 52-tygodniowych	Średnia ważona stopa rentowności bonów 52-tygodniowych
7.11.2005 r.	4,414%
21.11.2005 r.	4,374%
5.12.2005 r.	4,470%
19.12.2005 r.	4,322%

Minister Finansów

w z. Cezary Mech

5

KOMUNIKAT Nr 1/AP/2005 MINISTRA FINANSÓW

z dnia 12 stycznia 2006 r.

w sprawie dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego

Na podstawie art. 14 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 86, Nr 153, poz. 1271 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 i Nr 137, poz. 1302, z 2004 r. Nr 62, poz. 577 oraz

z 2005 r. Nr 10, poz. 66) ogłasza się, że od dnia 5 grudnia 2005 r. do dnia 6 stycznia 2006 r. do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego zostały wpisane następujące osoby prawne:

Lp.	Numer w rejestrze	Pełna nazwa osoby prawnej	Skrócona nazwa osoby prawnej	Adres siedziby
1	2	3	4	5
1	314	„NAVITER Doradztwo Podatkowe” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„NAVITER Doradztwo Podatkowe” Sp. z o.o.	ul. Królowej Jadwigi 10 40-036 Katowice

1	2	3	4	5
2	315	„D.J.K.” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„D.J.K.” Sp. z o.o.	ul. Hajdy 7 41-940 Piekary Śląskie
3	316	BZM Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	BZM Consulting Sp. z o.o.	ul. Mickiewicza 29 40-085 Katowice
4	317	„Irena Ożóg i Wspólnicy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	„Irena Ożóg i Wspólnicy” Sp. z o.o.	ul. Marszałkowska 99a 00-693 Warszawa

Minister Finansów

wz. E. Suchocka-Roguska

6

KOMUNIKAT Nr 1/2006 MINISTERSTWA FINANSÓW

z dnia 3 stycznia 2006 r.

**o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków
oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych**

Na podstawie § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585) zawiadamia się, że:

1) Naczelnik Urzędu Celnego we Wrocławiu w dniu 2 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładu Syntezy Organicznej „SYNPEKO” Sp. j. Roman Kozłowski, Krzysztof Przygodzki w Dobrzykowicach, dopuszczalne normy zużycia ksylenu do produkcji rozcieńczalnika — załącznik nr 1,

2) Naczelnik Urzędu Celnego w Częstochowie w dniu 8 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla P.P.H. „CORA” Krystyna Jabłonowska-Słezak w Woli Kiedrzyńskiej, normy dopuszczalnych ubytków powstające podczas produkcji, magazynowania i przewozu napoju winopodobnego — załącznik nr 2,

3) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 12 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Innowacyjnego Odlewnictwa „SPECODLEW” Sp. z o.o. w Krakowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego

wykorzystywanego do produkcji form ceramicznych — załącznik nr 3,

4) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 12 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Fabryki Kosmetyków „MIRACULUM” S.A. w Krakowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 4,

5) Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie w dniu 14 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „BROWARU TARCZYN” Sp. z o.o. w Tarczynie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 5.

6) Naczelnik Urzędu Celnego w Radomiu w dniu 14 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Radomskiej Fabryki Farb i Lakierów „RAFIL” S.A. w Radomiu, normy dopuszczalnych ubytków oraz dopuszczalne normy zużycia benzyny ekstrakcyjnej, ksylenu oraz toluenu powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz produkcji wyrobów akcyzowych zharmonizowanych — załącznik nr 6,

7) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 15 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Piwnic Win Importowanych „TORWIN” Sp. z o.o.

- w Toruniu, normy dopuszczalnych ubytków powstające podczas produkcji napojów spirytusowych — załącznik nr 7,
- 8) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdańsku w dniu 16 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Browaru „AMBER” Andrzej Przybyło w BielkóWKu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, magazynowania i przewozu piwa — załącznik nr 8,
- 9) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdańsku w dniu 16 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „MIX” S.A. w Gdańsku, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji win owocowych oraz napojów winopodobnych — załącznik nr 9,
- 10) Naczelnik Urzędu Celnego II w Łodzi w dniu 16 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „GOSSO” Daniel Goszczyński w Cesarce k. Strykowa, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji i magazynowania wyrobów winiarskich oraz napojów spirytusowych — załącznik nr 10,
- 11) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 16 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego „FEROCOR” s.c. w Morawicy dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji wyrobów dla odlewnictwa — załącznik nr 11,
- 12) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 16 grudnia 2005 r. wydał decyzję zmieniającą dla Grodzkich Zakładów Farmaceutycznych „POLFA” Sp. z o.o. w Grodzisku Mazowieckim, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do wytwarzania wyrobu akcyzowego zharmonizowanego — załącznik nr 12,
- 13) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 16 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla P.P.H. „VOKE” Wojciech Pąg w Błoniu, dopuszczalne normy zużycia toluenu wykorzystywanego do produkcji rozpuszczalników — załącznik nr 13,
- 14) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 16 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla P.P.H. „VOKE” Wojciech Pąg w Błoniu, dopuszczalne normy zużycia produktów rafinacji ropy naftowej stosowanych do wytwarzania klejów tapicerskich i rozpuszczalników — załącznik nr 14,
- 15) Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie w dniu 16 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „ANNA” Marek Broniek w Nowej Dębie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego powstające przy produkcji leku homeopatycznego — załącznik nr 15,
- 16) Naczelnik Urzędu Celnego w Radomiu w dniu 18 listopada 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Bąby Grzegorza Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „BOCHEMIA” Zakład Produkcyjny w Radomiu, normy dopuszczalnych ubytków oraz dopuszczalne normy zużycia produktów rafinacji ropy naftowej powstające podczas ich magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz podczas produkcji klejów i rozcieńczalników — załącznik nr 16,
- 17) Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Targu w dniu 19 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Firmy Chemicznej „DWORY” S.A. w Oświęcimiu, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego skażonego oraz pozostałych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych powstających podczas ich magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu — załącznik nr 17,
- 18) Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie w dniu 19 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Przemysłu Spirytusowego „POLMOS” S.A. w Warszawie, Wytwórnia Wódek w Stalowej Woli, normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstające podczas magazynowania, przyjmowania i wydawania z magazynu oraz produkcji napojów spirytusowych — załącznik nr 18,
- 19) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 19 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „POLMOS” Toruń S.A. w Toruniu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, przerobu, magazynowania i obrotu alkoholem etylowym i napojami alkoholowymi — załącznik nr 19,
- 20) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 19 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „LETOMEX” T. i L. Kleszcz w Krakowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 20,
- 21) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 19 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Wytwórni Kosmetyków „MARIZA” A.A. Orska Sp. j. w Rzęsce, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 21,
- 22) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 19 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Laboratorium Kosmetyków Naturalnych „FARMONA” Sp. z o.o. w Krakowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego wykorzystywanego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 22,
- 23) Naczelnik Urzędu Celnego w Bielsku-Białej w dniu 19 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla

- „GRUPY ŻYWIEC” S.A. w Żywcu, skład podatkowy w Warce, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji oraz magazynowania piwa — załącznik nr 23,
- 24) Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie w dniu 19 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „LABOREX” Sp. z o.o. w Rzeszowie, normy dopuszczalnych ubytków olejów bazowych w składzie podatkowym — załącznik nr 24,
- 25) Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie w dniu 20 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „CARLO BOSSI PARFUMES” Sp. z o.o. w Nisku, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 25,
- 26) Naczelnik Urzędu Celnego w Kaliszu w dniu 20 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „ULPOL” Sp. j. U. Wawrzyniak, U. Przybyła w Kaliszu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji podpatki do grilla — załącznik nr 26,
- 27) Naczelnik Urzędu Celnego w Kaliszu w dniu 20 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla PHP Wiesław Wawrzyniak Zakład Rektyfikacji i Odwadniania Spirytusu w Kaliszu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas rektyfikacji, przechowywania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego — załącznik nr 27,
- 28) Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Targu w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Kauczuków i Tworzyw Winyłowych w Oświęcimiu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego przy pracach badawczych i produkcyjnych — załącznik nr 28,
- 29) Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Targu w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Kauczuków i Tworzyw Winyłowych w Oświęcimiu, dopuszczalne normy zużycia oraz normy dopuszczalnych ubytków ksylenu wykorzystywanego do produkcji żywicy — załącznik nr 29,
- 30) Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Targu w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Kauczuków i Tworzyw Winyłowych w Oświęcimiu, dopuszczalne normy zużycia oraz normy dopuszczalnych ubytków toluenu wykorzystywanego do produkcji żywicy K-1 oraz podczas prac badawczych — załącznik nr 30,
- 31) Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Targu w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Kauczuków i Tworzyw Winyłowych w Oświęcimiu, dopuszczalne normy zużycia butadienu wykorzystywanego do produkcji lateksu — załącznik nr 31,
- 32) Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Targu w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Firmy Chemicznej „DWORY” S.A. w Oświęcimiu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego oraz innych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych wykorzystywanych do analiz laboratoryjnych — załącznik nr 32,
- 33) Naczelnik Urzędu Celnego w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Lubuskiego Ośrodka Rehabilitacyjno-Ortopedycznego w Świebodzinie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przechowywania i wydawania z magazynu alkoholu etylowego skażonego — załącznik nr 33,
- 34) Naczelnik Urzędu Celnego w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Świebodzinie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przechowywania i wydawania z magazynu alkoholu etylowego czystego i skażonego — załącznik nr 34,
- 35) Naczelnik Urzędu Celnego w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulęcinie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przechowywania i wydawania z magazynu alkoholu etylowego czystego i skażonego — załącznik nr 35,
- 36) Naczelnik Urzędu Celnego w Olsztynie w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „TARPAN” Sp. z o.o. w Szczytnie, dopuszczalne normy ubytków powstające podczas przyjęcia, magazynowania i wydania z magazynu oraz przechowywania alkoholu etylowego i napojów spirytusowych — załącznik nr 36,
- 37) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „NADWIŚLANKA” S.A. w Toruniu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji wyrobów cukierniczych — załącznik nr 37,
- 38) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Toruńskich Piwnic Win „VINPOL” Sp. z o.o. w Toruniu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, przerobu i magazynowania wyrobów winiarskich i napojów spirytusowych — załącznik nr 38,

- 39) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „JANTUR” Sp. z o.o. w Nieszawie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, przerobu, rozlewu i magazynowania alkoholu etylowego — załącznik nr 39,
- 40) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „NOBILES” Kujawska Fabryka Farb i Lakierów Sp. z o.o. we Włocławku, dopuszczalne normy zużycia benzyny D40 do produkcji wyrobu akcyzowego zharmonizowanego — załącznik nr 40,
- 41) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „BROWARÓW GRUDZIĄDZ” Sp. z o.o. w Grudziądzu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 41,
- 42) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Firmy „KORYCKI” Zakład Produkcji Cukierniczej „WISŁA” w Grudziądzu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji wyrobów cukierniczych — załącznik nr 42,
- 43) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 22 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Fabryki Substancji Zapachowych „POLLENA-AROMA” Sp. z o.o. w Warszawie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do wytwarzania kompozycji zapachowych — załącznik nr 43,
- 44) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 22 grudnia 2005 r. wydał decyzję zmieniającą dla Fabryki Substancji Zapachowych „POLLENA-AROMA” Sp. z o.o. w Warszawie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji kopozycji MARMARASOL — załącznik nr 44,
- 45) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 22 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „DAX COSMETICS” Sp. z o.o. w Duchnowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 45,
- 46) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 22 grudnia 2005 r. wydał decyzję zmieniającą dla „GODEX” Wytwarzanie środków do Mycia w Markach, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji preparatu Godex 12 — załącznik nr 46,
- 47) Naczelnik Urzędu Celnego w Gliwicach w dniu 19 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Fabryki Kosmetyków „POLLENA-MALWA” Sp. z o.o. w Świętochłowicach, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do wytwarzania wyrobu akcyzowego zharmonizowanego — załącznik nr 47,
- 48) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdyni w dniu 14 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „PETROLINVEST” Sp. z o.o. w Gdyni, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz przewozu i przelewu propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 48,
- 49) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdyni w dniu 14 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „ENERGOBALTIC” Sp. z o.o. w Gdańsku, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 49,
- 50) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdyni w dniu 14 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „BAŁTYK-GAZ” Sp. z o.o. w miejscowości Rumia, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz przewozu propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 50,
- 51) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdyni w dniu 14 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „IZOHAN” Sp. z o.o. w Gdyni, dopuszczalne normy zużycia asfaltu — załącznik nr 51,
- 52) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 20 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Wielkopolskich Zakładów Farmaceutycznych „BIO-WIN” S.A. w Murowanej Goślinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do produkcji rozpuszczalników — załącznik nr 52,
- 53) Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Targu w dniu 16 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „LARKIS” Sp. z o.o. w Dobczycach, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do produkcji wyrobów lateksowych — załącznik nr 53.

Teksty decyzji stanowią załączniki do komunikatu.

p.o. Dyrektora Departamentu
Podatku Akcyzowego

Wojciech Bronicki

Teksty decyzji stanowiące załączniki do komunikatu opublikowano w oddzielnym załączniku do niniejszego numeru.

7

KOMUNIKAT Nr 2/2006 MINISTERSTWA FINANSÓW

z dnia 12 stycznia 2006 r.

**o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków
oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych**

Na podstawie § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585) zawiadamia się, że:

- 1) Naczelnik Urzędu Celnego w Pruszkowie w dniu 6 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „ORLEN” Asfalt Sp. z o.o. w Płocku, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przewozu frakcji fluksowych — załącznik nr 1,
- 2) Naczelnik Urzędu Celnego w Rzeszowie w dniu 17 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładu Chemicznego „SILIKONY POLSKIE” Sp. z o.o. w Nowej Sarzynie, dopuszczalne normy zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych powstające podczas wytwarzania innych wyrobów — załącznik nr 2,
- 3) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „MICROFARM” S.C. w Krakowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego wykorzystanego do produkcji leków — załącznik nr 3,
- 4) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „FARMINA” Sp. z o.o. w Krakowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego czystego i skażonego do produkcji wyrobów leczniczych i kosmetycznych — załącznik nr 4,
- 5) Naczelnik Urzędu Celnego w Lesznie w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładu Chemicznego Paweł Paprocki w Święciechowej, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji kleju poliwinylowego — załącznik nr 5,
- 6) Naczelnik Urzędu Celnego w Lesznie w dniu 21 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „STATOIL GAZ” Sp. z o.o. w Kościanie, skład podatkowy — Terminal Przetadunkowy Gazu Płynnego Bortatycze, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu, przelewu oraz przewozu propanu i butanu skroplonych — załącznik nr 6,
- 7) Naczelnik Urzędu Celnego w Wałbrzychu w dniu 22 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „BROWARU ŚLĄSKIEGO 1209” Sp. z o.o. we Lwówku Śląskim, normy dopuszczalnych ubytków powstające podczas produkcji i magazynowania piwa — załącznik nr 7,
- 8) Naczelnik Urzędu Celnego w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 22 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „KAMPAREX” Sp. z o.o. w Kamieńsku, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, fermentowanego napoju winiarskiego — załącznik nr 8,
- 9) Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie w dniu 22 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „LINEGAL CHEMICALS” Sp. z o.o. w Warszawie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego do produkcji wyrobu akcyzowego zharmonizowanego — załącznik nr 9,
- 10) Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie w dniu 22 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „LIBELLA” Sp. z o.o. w Warszawie, Zakład Produktów Konsumenckich Oddział w Kotuniu, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji aromatów spożywczych — załącznik nr 10,
- 11) Naczelnik Urzędu Celnego w Częstochowie w dniu 23 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP w Częstochowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przechowywania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego — załącznik nr 11,
- 12) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 23 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Wytwórni Kosmetyków „IZYDA” Tomerscy Sp. j. w Krakowie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do produkcji wyrobów kosmetycznych — załącznik nr 12,
- 13) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 23 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „SCAN ANIDA” Sp. z o.o. w Krakowie, dopuszczal-

ne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do produkcji wyrobów kosmetycznych — załącznik nr 13,

- 14) Naczelnik Urzędu Celnego w Zamościu w dniu 23 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla browaru „JAGIEŁŁO” Sp. j. w Chełmie-Pokrówcze, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 14,
- 15) Naczelnik Urzędu Celnego w Radomiu w dniu 27 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Spółdzielni Inwalidów „ELEKTRON” w Szydłowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania alkoholu etylowego skażonego oraz dopuszczalne normy zużycia tego alkoholu powstające podczas produkcji lakieru — załącznik nr 15.
- 16) Naczelnik Urzędu Celnego w Ciechanowie w dniu 27 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „COMINDEX JBC” Sp. z o.o. w Kamieńczyku, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego oraz gazu propan-butan do produkcji wyrobów aerozolowych, kosmetycznych i toaletowych — załącznik nr 16,
- 17) Naczelnik Urzędu Celnego w Suwałkach w dniu 27 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „BROWARU PÓŁNOCNEGO” Sp. z o.o. w Suwałkach, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 17,
- 18) Naczelnik Urzędu Celnego w Zamościu w dniu 28 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „VIN-KON-NIELEDEW” Sp. z o.o. w Nieleddzi, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, przerobu, magazynowania lub przewozu napojów fermentowanych — załącznik nr 18,
- 19) Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Targu w dniu 28 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „PODHALE” Sp. z o.o. w Mszanie Dolnej, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji octu — załącznik nr 19,
- 20) Naczelnik Urzędu Celnego w Częstochowie w dniu 28 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Szpitala Powiatowego w Zawierciu, normy dopuszczalnych ubytków powstające w czasie przechowywania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego — załącznik nr 20.
- 21) Naczelnik Urzędu Celnego w Częstochowie w dniu 28 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „PATOMED” S.C. w Częstochowie normy dopuszczalnych ubytków powstające w czasie przechowywania, przyjęcia i wydania z magazynu alkoholu etylowego — załącznik nr 21.
- 22) Naczelnik Urzędu Celnego w Białymstoku w dniu 28 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „KOMPANII PIWOWARSKIEJ” S.A. w Poznaniu skład podatkowy Browar „Dojlidy” w Białymstoku, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, magazynowania i przewozu piwa — załącznik nr 22.
- 23) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „GEOFIZYKA TRANS-GAZ” Sp. z o.o. w Toruniu normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania oraz przewozu propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 23.
- 24) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „EUROGAZ” Jacek Pakulski w Białkowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz przewozu propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 24.
- 25) Naczelnik Urzędu Celnego w Nowym Targu w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „SCANDINAVIAN TOBACCO” S.A. w Jaworniku, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego stosowanego do produkcji półfabrykatów — aromatów tytoniowych — załącznik nr 25.
- 26) Naczelnik Urzędu Celnego w Kielcach w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Farmaceutycznego „SULPHUR ZDRÓJ exim” w Busku Zdroju, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego do produkcji leków — załącznik nr 26,
- 27) Naczelnik Urzędu Celnego w Łomży w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „BROWARU ŁOMŻA” Sp. z o.o. w Łomży, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji i magazynowania piwa — załącznik nr 27.
- 28) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „ELGAS MOTORS” Zakład Pracy Chronionej Elżbieta Wiśniewska w Gnieźnie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjmowania i wydawania z magazynu oraz przewozu propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 28.
- 29) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „PHYTOPHARM KŁĘKA” S.A. w Kłęce, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego wykorzystywanego do produkcji preparatów leczniczych — załącznik nr 29.

- 30) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „KOMPANII PIWOWARSKIEJ” S.A. w Poznaniu, skład podatkowy „Tyskie Browary Książęce” w Tychach, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji, magazynowania i przewozu piwa — załącznik nr 30.
- 31) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 28 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „KAMPANII PIWOWARSKIEJ” S.A. w Poznaniu, skład podatkowy „Lech Browary Wielkopolski” w Poznaniu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 31.
- 32) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla browaru „BROVARIA” Jacek Woźniak w Ostrowie Wielkopolskim, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 32.
- 33) Naczelnik Urzędu Celnego w Białymstoku w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Białymstoku, składy podatkowe w Hajnówce oraz w Białymstoku normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydawania z magazynu, przewozu i przelewu paliw ciekłych — załącznik nr 33.
- 34) Naczelnik Urzędu Celnego w Białymstoku w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „BARTER” Sp z o.o. w Białymstoku, skład podatkowy w Sokółce, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydawania z magazynu, przewozu i przelewu propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 34.
- 35) Naczelnik Urzędu Celnego w Białymstoku w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „TERMINALU INTEGRO” Sp. z o.o. w Warszawie, składy podatkowe w Plancie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydawania z magazynu, przewozu i przelewu paliw ciekłych — załącznik nr 35.
- 36) Naczelnik Urzędu Celnego w Łodzi w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Kutnowskich Zakładów Farmaceutycznych „POLFA” S.A. w Kutnie, dopuszczalne normy ubytków alkoholu etylowego powstające podczas produkcji wyrobów farmaceutycznych — załącznik nr 36.
- 37) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla browaru „RELAKSPOL B.P.” Siudek Edward w Krakowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 37.
- 38) Naczelnik Urzędu Celnego w Krakowie w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla browaru F.P.H.U. „TE-BO” Tadeusz Bociński w Krakowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 38.
- 39) Naczelnik Urzędu Celnego w Siedlcach w dniu 29 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „AVON OPERATIONS POLSKA” Sp. z o.o. w Garwolinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 39.
- 40) Naczelnik Urzędu Celnego w Siedlcach w dniu 27 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „AVON OPERATIONS POLSKA” Sp. z o.o. w Garwolinie, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 40.
- 41) Naczelnik Urzędu Celnego w Poznaniu w dniu 30 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla „ROYAL UNIBREW POLSKA” Sp. z o.o. w Poznaniu, skład podatkowy Browar w Koszalinie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 41.
- 42) Naczelnik Urzędu Celnego w Kielcach w dniu 30 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Wytwórczej Spółdzielni Pracy „SPOŁEM” w Kielcach, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego wykorzystywanego do produkcji octu i płynu „Kryształ” oraz normę dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego powstających podczas magazynowania denaturatu octowego — załącznik nr 42.
- 43) Naczelnik Urzędu Celnego w Kielcach w dniu 30 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „MDM” Dorota Marcinkowska w Łopuszynie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania i wydawania z magazynu alkoholu etylowego skażonego — załącznik nr 43.
- 44) Naczelnik Urzędu Celnego w Toruniu w dniu 30 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Firmy Handlowo-Usługowej „MARGAZ” w Toruniu, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas magazynowania, przyjęcia i wydania z magazynu oraz przewozu propanu i butanu, skroplonych — załącznik nr 44.
- 45) Naczelnik Urzędu Celnego w Opolu w dniu 30 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla

„BROWARU NAMYSŁÓW” Sp. z o.o. w Namysłowie, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 45.

46) Naczelnik Urzędu Celnego w Opolu w dniu 30 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładów Piwowarskich „GŁUBCZYCE” S.A. w Głubczycach, Browar Głubczyce, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 46.

47) Naczelnik Urzędu Celnego w Opolu w dniu 30 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Zakładów Piwowarskich „GŁUBCZYCE” S.A. w Głubczycach, Browar Brzeg, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas produkcji piwa — załącznik nr 47.

48) Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku w dniu 22 grudnia 2005 r. wydał decyzję ustalającą dla Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lęborku, normy dopuszczalnych ubytków powstających podczas przechowywania oraz przyjęcia i wydania

z magazynu alkoholu etylowego — załącznik nr 48.

49) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdańsku w dniu 31 grudnia 2005 r. wydał decyzję zmieniającą dla „FREGATA” S.A. w Gdańsku, dopuszczalne normy zużycia mieszaniny węglowodorów aromatycznych oraz mieszaniny izomerów ksylenu wykorzystywanych do produkcji wyrobów akcyzowych zharmonizowanych — załącznik nr 49.

50) Naczelnik Urzędu Celnego w Gdańsku w dniu 31 grudnia 2005 r. wydał decyzję zmieniającą dla „FREGATA” S.A. w Gdańsku, dopuszczalne normy zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do produkcji preparatów czyszczących i owadobójczych — załącznik nr 50.

Teksty decyzji stanowią załączniki do komunikatu.

p.o. Dyrektora Departamentu
Podatku Akcyzowego

Wojciech Bronicki

Teksty decyzji stanowiące załączniki do komunikatu opublikowano w oddzielnym załączniku do niniejszego numeru.

8

KOMUNIKAT Nr 3 MINISTERSTWA FINANSÓW

z dnia 13 stycznia 2006 r.

o decyzjach ustalających normy dopuszczalnych ubytków oraz zużycia wyrobów akcyzowych zharmonizowanych

Na podstawie § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585) zawiadamia się, że:

1) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 22 grudnia 2005 r. wydał decyzję umarzającą postępowanie wszczęte na wniosek „DAX COSMETICS” Sp. z o.o. w Duchnowie, w sprawie ustalenia dopuszczalnych norm zużycia alkoholu etylowego skażonego stosowanego do produkcji kosmetyków — załącznik nr 1,

2) Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie w dniu 22 listopada 2005 r. wydał dla Fabryki Substancji Zapachowych „POLLENA-AROMA” Sp. z o.o. w Warszawie, decyzję umarzającą postępowanie wszczęte w sprawie ustalenia dopuszczalnych norm zużycia alkoholu etylowego skażonego wykorzystywanego do produkcji kompozycji zapachowych — załącznik nr 2.

Teksty decyzji stanowią załączniki do komunikatu.

p.o. Dyrektora Departamentu
Podatku Akcyzowego

Wojciech Bronicki

Załącznik nr 1 do komunikatu nr 3/2006

Warszawa, 2005.12.22

**NACZELNIK URZĘDU CELNEGO II
W WARSZAWIE****442000-SN-9214-24a/05/MK****DAX COSMETICS Sp. z o.o.
Duchnow, ul. Spacerowa 18
05-462 Warszawa****DECYZJA**

Na podstawie art. 208 § 2 i 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Dax Cosmetics Sp. z o.o. z siedzibą w Duchnowie, przy ul. Spacerowej 18, z dnia 28.09.2004 r. w sprawie zatwierdzenia norm zużycia alkoholu etylowego skażonego ftalanem dietylu uzupełnionego pismem z dnia 21.10.2004 r.

umarzam

~~postępowanie wszczęte na wniosek Spółki w sprawie ustalenia norm zużycia alkoholu etylowego skażonego ftalanem dietylu stosowanego do wytwarzania wyrobów:~~

- Przyspieszacza opalania w opakowaniach jednostkowych o napełnieniu 150 ml,
- Daxmen after shave płyn po goleniu w opakowaniach jednostkowych o napełnieniu 100 ml.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28.09.2004 r. do Referatu Szczególnego Nadzoru Podatkowego w Urzędzie Celnym II w Warszawie, w nawiązaniu do wcześniej złożonych wniosków, Dax Cosmetics Sp. z o.o. z siedzibą w Duchnowie, przy ul. Spacerowej 18 zwróciła się z prośbą o zatwierdzenie norm zużycia alkoholu etylowego skażonego do wytwarzania nowych wyrobów: Przyspieszaczy opalania, Perfekta czysta cera, antybakteryjnego żelu do mycia twarzy z mikrogranulkami, Daxmen deo roll-on, Daxmen After Shave płyn po goleniu i wyrobów ze zmienioną recepturą — Perfekta czysta cera, antybakteryjna maseczka peel-off.

Dla wyrobów: Przyspieszcz opalania i Daxmen after shave płyn po goleniu umarzam postępowanie w sprawie ustalenia norm zużycia alkoholu etylowego skażonego ftalanem dietylu ponieważ normy w proponowanej wysokości zostały ustalone decyzją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej nr SN1-7215/110/2003 z dnia 27.06.2003 r. — poz. 13 i 18 ww. decyzji, a technologia wytwarzania nie uległa zmianie. Zgodnie z art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa przed wydaniem decyzji, wyznaczono stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego (Postanowienie 442000-SN-9214-24/05/MK z dnia 01.04.2005 r., doręczone w dniu 19.04.2005 r.). Do dnia dzisiejszego włącznie, Strona nie skorzystała z takiej możliwości.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz dyspozycję art. 208 § 2 Ordynacji podatkowej, zgodnie, z którym organ podatkowy może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to Strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi publicznemu, postanawiam jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Dyrektora Izby Celnej w Warszawie za pośrednictwem Naczelnika Urzędu Celnego II w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 223 § 1 i § 2 Ordynacji podatkowej).

wej). Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 222 Ordynacji podatkowej). Składając odwołanie należy dołączyć znaki opłaty skarbowej w wysokości 5,00 zł od odwołania i po 0,50 zł do każdego załącznika.

Naczelnik
Urzędu Celnego w Warszawie

Anna Jędruszczak
mł. aspirant celny

Załącznik nr 2 do komunikatu nr 3/2006

Warszawa, 2005.12.22



**NACZELNIK URZĘDU CELNEGO II
W WARSZAWIE**

442000-SN-9214-58b/05/MK

**Fabryka Substancji Zapachowych
POLLENA — AROMA Sp. z o.o.
ul. Klasyków 10
03-115 Warszawa**

DECYZJA

Na podstawie art. 208 § 2 i 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 29, poz. 257, z późn. zm.) oraz przepisem § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie wysokości maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów akcyzowych zharmonizowanych, a także szczegółowych zasad i terminów ogłaszania norm dopuszczalnych ubytków oraz norm zużycia takich wyrobów (Dz. U. Nr 63, poz. 585), po rozpatrzeniu wniosku L.dz. 1637/TR/05 z dnia 18.03.2005 r. Fabryki Substancji Zapachowych POLLENA — AROMA Sp. z o.o. w sprawie ustalenia norm zużycia alkoholu etylowego skażonego ftalanem dietylu w związku z wnioskami:

1. L.dz. 2351/TR/04 z dnia 01.07.2004 r. ze sprostowaniem danych w piśmie L.dz. 3625/TR/04 z dnia 22.10.2004 r.,
2. L.dz. 2490/TR/04 z dnia 02.07.2004 r.,
3. L.dz. 2590/TR/04 z dnia 27.07.2004 r.

umarzam

postępowanie w sprawie ustalenia norm zużycia alkoholu etylowego rektyfikowanego skażonego ftalanem dietylu dla niżej wymienionych wyrobów:

- Kompozycja — Morska falasol o symbolu i nr handlowym: 90909/263384;
- Kompozycja — Fiołkawasol o symbolu i nr handlowym: 90854/261464;
- Kompozycja — Igliwiesol o symbolu i nr handlowym: 90856/261584;
- Kompozycja — Herba Teasol o symbolu i nr handlowym: 91249/267884.

UZASADNIENIE

Pismami wymienionymi w pkt 1—3 niniejszej decyzji Fabryka Substancji Zapachowych POLLENA — AROMA Sp. z o.o. zwróciła się do Naczelnika Urzędu Celnego II w Warszawie z prośbą o ustalenie norm zużycia alkoholu etylowego skażonego ftalanem dietylu do wytwarzania wyżej wymienionych kompozycji.

Zgodnie z art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa przed wydaniem decyzji wyznaczono stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego (Postanowienie 442000-SN-9214-15/05/MK z dnia 04.03.2005 r. doręczone w dniu 15.03.2005 r.).

W dniu 18.03.2005 r. Strona pismem L.dz. 1637/TR/05 zrezygnowała ze zgłoszenia nowych norm zużycia dla wyżej wymienionych wyrobów i zwróciła się z prośbą o utrzymanie dotychczasowych decyzji ustalających normy dopuszczalnych ubytków alkoholu etylowego rektyfikowanego skażonego ftalanem dietylu:

Lp.	Nazwa wyrobu	Symbol kompozycji/Nr handlowy	Nr decyzji/poz.	Data decyzji	Norma dopuszczalnych ubytków w kg alkoholu etylowego skażonego ftalanem dietylu/kg wyrobu
1	Kompozycja — Morska falasol	90909/263384	SN2-7215/78/2003/l.9.	27.06.03 r.	w wysokości 0,120 kg/kg
2	Kompozycja — Fiołkawasol	90854/261464	SN2-7215/78/2003/l.5.	27.06.03 r.	w wysokości 0,525 kg/kg
3	Kompozycja — Marmarasol	90850/254143	SN2-7215/78/2003/l.2. wraz z decyzją zmieniającą	27.06.03 r.	w wysokości 0,160 kg/kg
4	Kompozycja — Igliwiesol	90856/261584	SN2-7215/78/2003/l.8.	27.06.03 r.	w wysokości 0,160 kg/kg
5	Kompozycja — Herba Teasol	91249/267884	140000-PA-9116-8/03/612/AJ	13.11.03 r.	w wysokości 0,103 kg/kg

Mając powyższe na uwadze Naczelnik Urzędu Celnego II w Warszawie po rozpatrzeniu wniosku Fabryki Substancji Zapachowych POLLENA — AROMA Sp. z o.o. orzekł jak w sentencji.

Decyzja zachowuje moc do czasu zmiany warunków technicznych i technologicznych istniejących przy jej wydaniu.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Dyrektora Izby Celnej w Warszawie za pośrednictwem Naczelnika Urzędu Celnego II w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 223 § 1 i § 2 Ordynacji podatkowej). Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 222 Ordynacji podatkowej). Składając odwołanie należy dołączyć znaki opłaty skarbowej w wysokości 5,00 zł od odwołania i po 0,50 zł do każdego załącznika.

Naczelnik
Urzędu Celnego w Warszawie

Anna Jędruszcak
mł. aspirant celny

9

INTERPRETACJA Nr PB-3/MD-8213-318/2005-43/2006 MINISTRA FINANSÓW

z dnia 9 stycznia 2006 r.

w sprawie stosowania odliczeń wydatków na działalność klubów sportowych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatników podatku dochodowego od osób fizycznych

Warszawa, 2006.01.09

**MINISTER FINANSÓW****PB-3/MD-8213-318/2005-43/2006****Izby Skarbowe
oraz Urzędy Kontroli Skarbowej
wszystkie**

W celu zapewnienia jednolitego stosowania prawa, na podstawie art. 14 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej przekazuję wyjaśnienia dotyczące podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku dochodowego od osób fizycznych w kwestii obowiązującego od dnia 1 stycznia 2006 r. odliczenia od podstawy opodatkowania wydatków, w wysokości nieprzekraczającej 10% dochodu, poniesionych przez podatnika na działalność klubów sportowych mających osobowość prawną i licencję sportową, skupiających co najmniej 50 zawodników, w tym 30 juniorów.

Przepisy dotyczące ulgi zawarte są w art. 18c ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w art. 26d ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Zastosowanie odliczenia wydatków na działalność niektórych klubów sportowych może w praktyce budzić istotne wątpliwości interpretacyjne, przede wszystkim w zakresie:

- kwalifikacji odliczanych wydatków do kosztów podatkowych,
- wpływu odliczenia na obowiązujące limity przy darowiznach na rzecz organizacji prowadzących działalność w zakresie pożytku publicznego w sferze zadań publicznych (10% i 6% odpowiednio w podatku dochodowym od osób prawnych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych),
- charakteru, warunków i zakresu dokumentowania wydatków,
- określenia terminu, kiedy klub sportowy powinien skupiać co najmniej 50 zawodników (w tym 30 juniorów) aby podatnik mógł nabyć prawo do ulgi,
- określenia dochodu, jaki powinien być podstawą limitu odliczenia (przed czy po odliczeniu strat podatkowych).

Przy stosowaniu ulgi należy uwzględnić, iż odliczeniu podlegają wydatki na „działalność klubów sportowych”, a nie na rzecz „klubów sportowych” (np. przy zakupie usług oferowanych przez te kluby). Stosując reguły wykładni gramatycznej należy uznać (art. 3 pkt 1 i art. 6 ust. 1 ustawy o kulturze fizycznej), iż wydatki na „działalność klubów sportowych” powinny być bezpośrednio związane z realizowanymi zadaniami w ramach prowadzonej działalności przez klub sportowy, mającymi na celu m.in. działania na rzecz rozwoju psychofizycznego i sprawności fizycznej oraz zdrowia człowieka, a nie cele zarobkowe klubów sportowych, skierowane na realizację innych zadań niż wynikające z ustawy o kulturze fizycznej, np. maksymalizacja wypłat dywidend przez spółki kapitałowe.

Przy rozwiązywaniu problemów podatkowych wykładnia gramatyczna może jednak okazać się niewystarczająca, dlatego dodatkowo należałoby posłużyć się wykładnią celowościową. Zgodnie bowiem z ogólnie przyjętymi zasadami, wykładnia gramatyczna jest metodą podstawową ale pozostałe rodzaje wykładni mogą być stosowane, w sytuacji gdy wykładnia językowa prowadzi do wątpliwości interpretacyjnych. Jak uznał bowiem Sąd Najwyższy „w procesie wykładni pierwszeństwo mają dyrektywy językowe. Oznacza to, że odwoływanie się do innych reguł wykładni dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy wykładnia językowa nie daje jednoznacznego wyniku; tzn. gdy z językowego punktu widzenia możliwe jest co najmniej dwójakie rozumienie tekstu prawnego.” (wyrok SN z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt V KK 337/03).

W toku prac legislacyjnych wielokrotnie było przedstawiane stanowisko, według którego przepisy wprowadzające ulgę „są rozszerzeniem podstawy prawnej dla darowizn na rzecz klubów sportowych (...)”. Aczkolwiek na

podstawie redakcji przepisów nie można traktować odliczenia wydatków na działalność klubów sportowych jako kodeksowej instytucji darowizny, to jednak uwzględniając założenia i cele wprowadzonych uregulowań można stwierdzić, iż odliczenie to ma charakter zbliżony do ulgi z tytułu darowizn.

Uwzględniając te założenia należy uznać, iż przy kwalifikacji kosztów podatkowych, wydatki na działalność innego podmiotu (w tym przypadku klubu sportowego) nie mogą być potraktowane jako koszty podatkowe poniesione w celu osiągnięcia „własnych” przychodów, tj. przychodów podatnika ponoszącego te wydatki. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych i art. 22 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie są to wydatki poniesione w celu osiągnięcia przychodów ale są to wydatki wykluczone *expressis verbis* z tych kosztów. Stosownie bowiem do art. 16 ust. 1 pkt 14 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz art. 23 ust. 1 pkt 11 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych wyłączenie z kosztów podatkowych dotyczy nie tylko darowizn, ale również „ofiary wszelkiego rodzaju” (według Słownika Wyrazów Obcych PWN „ofiara” oznacza darowanie, złożenie czegoś na jakiś cel; komuś coś się daje), to znaczy wydatków o podobnym charakterze do darowizn, ale niespełniających przesłanek prawnych, określonych przy darowiznie w przepisach Kodeksu cywilnego. W analizowanym przypadku mogą to być pieniądze (wydatki) przekazane na realizowane cele statutowe w ramach prowadzonej działalności przez klub sportowy. Jeżeli zatem podatnik chciałby skorzystać z odliczenia wydatków na rzecz niektórych klubów sportowych, to nie może zaliczyć tych wydatków do kosztów podatkowych.

Odliczenie wydatków na działalność klubów sportowych nie może być uznane jako zwiększenie istniejącego limitu odliczenia darowizn na rzecz organizacji prowadzących działalność w zakresie pożytku publicznego w sferze zadań publicznych (10% i 6% odpowiednio w podatku dochodowym od osób prawnych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych), ponieważ odrębne odliczenie na działalność niektórych klubów sportowych nie jest tożsame z zakresem odliczenia darowizn na cele upowszechniania kultury fizycznej i sportu.

Wprowadzone odliczenie na działalność niektórych klubów sportowych jest rozszerzeniem zakresu istniejących ulg, poprzez wprowadzenie dodatkowego odliczenia wydatków na działalność klubów sportowych posiadających osobowość prawną, np. działających w formie spółek kapitałowych. Podatnicy mogli bowiem przed dniem 1 stycznia 2006 r. skorzystać z odliczenia darowizny tylko w przypadku dokonania jej na rzecz organizacji, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (np. na rzecz stowarzyszeń i fundacji realizujących cele upowszechniania kultury fizycznej i sportu), ale nie na rzecz klubów sportowych będących spółkami, bowiem wymienione one są w art. 3 ust. 4 tej ustawy.

Po wprowadzonych zmianach, od dnia 1 stycznia 2006 r. odliczane mogą być wszelkie darowizny i inne wydatki o podobnym charakterze na działalność klubów sportowych mających osobowość prawną (w tym działających w formie spółek akcyjnych lub spółek z ograniczoną odpowiedzialnością), z zastrzeżeniem, iż kluby sportowe muszą posiadać licencję sportową oraz skupiać co najmniej 50 zawodników, w tym 30 juniorów. Nie jest dopuszczalne podwójne odliczenie tej samej kwoty, raz jako odliczenia na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (art. 26 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych) i po raz drugi od podstawy opodatkowania na podstawie art. 18c ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (art. 26d ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych), ponieważ zmiana systemu opodatkowania wymagałaby wprowadzenia przez ustawodawcę szczególnych uregulowań. Podwójne odliczenie tej samej kwoty nie jest dopuszczalne, tak jak nie jest możliwe podwójne zaliczenie tej samej kwoty w koszty podatkowe (raz jako koszt zarachowany i następnie poniesiony) oraz przychodu (raz jako przychód należny i następnie faktycznie otrzymany).

W odniesieniu do odliczenia wydatków na działalność niektórych klubów sportowych nie ma szczególnych warunków dokumentowania poniesionych wydatków, zawartych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Do udokumentowania poniesionego wydatku będą zatem miały zastosowanie ogólne reguły wynikające z Ordynacji podatkowej. W takim przypadku ciężar dowodu będzie spoczywał na podatniku, który chciałby wywodzić z tego skutki prawne. Tak zatem będzie również w przypadku, gdy ubiega się on o ulgę podatkową (wyrok NSA z dnia 15 stycznia 1997 r., SA/Ka 2730/95). Należy również mieć na uwadze orzecznictwo podatkowe, zgodnie z którym „skoro skarżący nie zachował formy pisemnej dla celów dowodowych, to tym samym musi liczyć się z negatywnymi dla siebie skutkami późniejszej możliwości udowodnienia faktu, z którego mają dla niego wynikać implikacje prawne” (wyrok NSA z dnia 12 września 1996 r., SA/Rz 720/95).

Odliczenie poniesionego wydatku i jego udokumentowanie powinno być w każdym przypadku uzależnione od stosunku prawnego łączącego podatnika z klubem sportowym i równocześnie poddane wnikliwemu badaniu podatkowemu.

Aby podatnik mógł skorzystać z odliczenia, klub sportowy, będący osobą prawną, musi posiadać licencję sportową oraz skupiać co najmniej 50 zawodników, w tym 30 juniorów. Kwestie licencji klubu sportowego, przyznawanej przez właściwy polski związek sportowy, zostały uregulowane w art. 6 ustawy o sporcie kwalifikowanym. Jeżeli natomiast odliczeniu podlegają poniesione wydatki na działalność klubu sportowego, skupiającego 50 zawodników (w tym 30 juniorów), to okoliczność ta musi mieć miejsce w dacie poniesienia wydatku. Fakt ten powinien być również przez podatnika w sposób właściwy udokumentowany na ogólnych zasadach Ordynacji podatkowej, jeżeli podatnik pragnie wywodzić z tego korzystne dla siebie skutki podatkowe.

Podstawą limitu odliczenia w podatku dochodowym od osób prawnych oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych na działalność niektórych klubów sportowych jest poniesiony wydatek do wysokości nieprzekracza-

jacej 10% dochodu po odliczeniu strat podatkowych, ponieważ przepisy podatkowe w inny sposób tej kwestii nie regulują. Jeżeli ustawodawca chciałby aby limit odliczania dotyczył dochodu przed odliczeniem strat podatkowych to tak jak w podatku dochodowym od osób prawnych przy limicie odliczenia darowizn od dochodu (art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych), odwołałby się do art. 7 ust. 3 tej ustawy i wówczas podstawą limitu byłby dochód przed odliczeniem strat podatkowych.

Ponadto podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych mają prawo korzystać z odliczenia wydatków na działalność klubów sportowych już w trakcie roku podatkowego (w formularzu CIT-2/O znajduje się odrębna poz. 27 do realizacji tego odliczenia), natomiast z uwagi na niezmienny przepis art. 44 ust. 3 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych podatnicy tego podatku mogą z ulgi skorzystać jedynie w zeznaniu rocznym.

Jednocześnie chciałbym poinformować, iż przepisy wprowadzające odliczenie na działalność niektórych klubów sportowych zostały przez Prokuratora Generalnego zaskarżone do Trybunału Konstytucyjnego we wniosku z dnia 28 września 2005 r. o stwierdzenie ich niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Zdaniem Prokuratora Generalnego odliczenie to zostało uchwalone z przekroczeniem przez Senat przewidzianej konstytucyjnie kompetencji do podjęcia uchwały zawierającej poprawki do ustawy uchwalonej przez Sejm, co w konsekwencji prowadziło do naruszenia konstytucyjnej zasady legalizmu (art. 7 Konstytucji). Została także naruszona zasada określoności przepisów prawa z uwagi na brak jasności zawartych w nich sformułowań, co budzi liczne wątpliwości interpretacyjne, istotne z punktu widzenia wymogów odnoszących się do stanowienia prawa daninowego. Pomimo tak poważnych zarzutów wyjaśniam, iż stosownie do art. 190 ust. 3 Konstytucji dopóki Trybunał Konstytucyjny nie orzeknie o utracie mocy obowiązującej aktu normatywnego, jest on wiążący dla organów podatkowych.

Z upoważnienia Ministra Finansów
Podsekretarz Stanu

M. Barszcz

10

INTERPRETACJA Nr SP1/648/8012-16/2184/05/ES MINISTRA FINANSÓW

z dnia 13 grudnia 2005 r.

w sprawie stosowania przepisu art. 70 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.)

Warszawa, 2005-12-13



MINISTER FINANSÓW

SP1/648/8012-116/2184/05/ES

**Panie i Panowie
Dyrektorzy
Izb Skarbowych i Izb Celnych
wszyscy**

W celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisu art. 70 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.) zmienionego art. 1 pkt 34 lit. b) ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o zmianie ustawy — Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 143, poz. 1199) oraz art. 21 tej ustawy, uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

I. Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o zmianie ustawy — Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 143, poz. 1199) zmieniła art. 70 § 4 nadając drugiemu zdaniu tego przepisu następu-

jącą treść: „Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny.”, przy czym zdanie pierwsze § 4 nie uległo zmianie. Równocześnie został uchylony przepis art. 70 § 5 ustawy — Ordynacja podatkowa.

Z wykładni literalnej przepisu art. 70 § 4 ustawy — Ordynacja podatkowa wynika, iż skutek w postaci przerwania biegu terminu przedawnienia wywołuje każdy zastosowany środek egzekucyjny, o którym podatnik został powiadomiony. Bieg terminu przedawnienia może więc być wielokrotnie przerywany.

Zauważyć należy, że w stanie prawnym obowiązującym w okresie 1 stycznia 1998 r. — 31 sierpnia 2005 r. zobowiązanie podatkowe nie ulegało przedawnieniu bez względu na czas trwania i sposób prowadzenia tego postępowania egzekucyjnego (dopiero po zakończeniu postępowania egzekucyjnego termin przedawnienia biegł na nowo, przy czym kolejne wszczęcie postępowania egzekucyjnego nie przerywało już biegu terminu przedawnienia). Do przerwania biegu terminu przedawnienia, bez żadnych ograniczeń czasowych, wystarczające było zastosowanie chociażby jednego środka egzekucyjnego i to bez względu na efektywność jego zastosowania.

Zmieniony przepis art. 70 § 4 ustawy — Ordynacja podatkowa warunkuje przedłużenie terminu przedawnienia zobowiązania aktywnymi działaniami organu egzekucyjnego, polegającymi na ujawnianiu składników majątkowych zobowiązanego i stosowaniu kolejnych środków egzekucyjnych. Ta zmiana z jednej strony wymusza prowadzenie bardziej aktywnego postępowania egzekucyjnego, a z drugiej strony wymaga korzystania w większym stopniu ze środków zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego — hipoteki przymusowej lub zastawu skarbowego (art. 70 § 8 ustawy — Ordynacja podatkowa) oraz wnioskowania o ogłoszenie upadłości (art. 70 § 3 ustawy — Ordynacja podatkowa).

- II. Przepis art. 21 ustawy nowelizującej z dnia 30 czerwca 2005 r. stanowi, iż „Do przedawnienia zobowiązań podatkowych powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepis art. 70 § 4 ustawy wymienionej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.” Zgodnie z art. 27 ustawy nowelizującej zmieniony przepis art. 70 § 4 ustawy — Ordynacja podatkowa wszedł w życie z dniem 1 września 2005 r.

Powołany przepis art. 21 ustawy nowelizującej jednoznacznie wprowadza zasadę bezpośredniego działania nowego prawa do stanów faktycznych istniejących w dniu 1 września 2005 r. Zatem z dniem 1 września 2005 r. przepis art. 70 § 4 ustawy — Ordynacja podatkowa w nowym brzmieniu znajduje zastosowanie do przedawnienia zobowiązań podatkowych powstałych po dniu 1 września 2005 r. jak i tych zobowiązań, które powstały przed tą datą i istnieją w dniu 1 września 2005 r. Zrównuje się więc reguły obliczania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych powstałych w tych dwóch przedziałach czasowych, co równocześnie oznacza zastosowanie do przedawnienia zobowiązań, powstałych przed dniem 1 września 2005 r. nowych zasad, korzystniejszych dla zobowiązanego.

W związku z art. 21 ustawy nowelizującej, wyodrębnić należy trzy podstawowe typy stanu faktycznego istniejącego w dniu 1 września:

- 1) **Postępowanie egzekucyjne nie zostało wszczęte przed dniem 1 września 2005 r.** Zobowiązanie podatkowe powstało przed dniem 1 września 2005 r. Bieg terminu przedawnienia zobowiązania rozpoczął się przed dniem 1 września 2005 r. i może być przerywany w wyniku zastosowania po dniu 1 września 2005 r. środka egzekucyjnego.
- 2) **Postępowanie egzekucyjne w toku.** Zobowiązanie podatkowe powstało przed dniem 1 września 2005 r. i przed tą datą bieg terminu przedawnienia został przerywany w wyniku zastosowania środka egzekucyjnego (art. 70 § 4 Ordynacji w brzmieniu obowiązującym po dniu 1 stycznia 2003 r.) lub w wyniku zastosowania czynności egzekucyjnej (art. 70 § 3 ustawy — Ordynacja podatkowa w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 stycznia 2003 r.). Postępowanie egzekucyjne nie zostało zakończone przed dniem 1 września 2005 r. W tym przypadku na podstawie nowego art. 70 § 4 ustawy — Ordynacja podatkowa, w związku z art. 21 ustawy nowelizującej, termin przedawnienia tego zobowiązania biegnie na nowo od dnia 1 września 2005 r. Bieg terminu przedawnienia może być przerywany w wyniku zastosowania po dniu 1 września 2005 r. środka egzekucyjnego.
- 3) **Postępowanie egzekucyjne zostało zakończone (poprzez umorzenie) przed dniem 1 września 2005 r.** Zobowiązanie powstało przed dniem 1 września 2005 r. i przed tą datą bieg terminu przedawnienia został przerywany w wyniku zastosowania środka egzekucyjnego (art. 70 § 4 Ordynacji w brzmieniu obowiązującym po dniu 1 stycznia 2003 r.) lub w wyniku zastosowania czynności egzekucyjnej (art. 70 § 3 ustawy — Ordynacja podatkowa w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 stycznia 2003 r.). Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone przed dniem 1 września 2005 r. bez zaspokojenia zobowiązania. Zgodnie z obowiązującym do dnia 1 września 2005 r. przepisem art. 70 § 5 ustawy — Ordynacja podatkowa, kolejne wszczęcie postępowania egzekucyjnego nie przerywało biegu terminu przedawnienia. Jakkolwiek przepis ten został uchylony z dniem 1 września 2005 r. to skutki jego zastosowania, powstałe przed tą datą, nie wygasają. Uzasadnia to reguła ochrony praw nabytych, wynikających z dotychczasowego art. 70 § 4 (zdanie drugie) i § 5 ustawy — Ordynacja podatkowa i zapewnienia bezpieczeństwa prawnego zobowiązanemu. A zatem ponowne wszczęcie postępowania egzekucyjnego (zastosowanie środka egzekucyjnego) po dniu

1 września 2005 r. nie przerwa biegu terminu przedawnienia, który rozpoczął się ponownie w dniu następującym po dniu, w którym zakończono postępowanie egzekucyjne zgodnie z art. 70 § 4 (zdanie drugie) ustawy — Ordynacja podatkowa (w stanie prawnym obowiązującym przed dniem 1 września 2005 r.). W takim przypadku bieg terminu przedawnienia należy liczyć od dnia następującego po dniu, w którym zakończono postępowanie egzekucyjne.

Podkreśla się, że powyższe wyjaśnienia oparte są na założeniu, że nie zachodzą żadne inne, wymienione w przepisach Ordynacji podatkowej okoliczności przerywające lub zawieszające bieg terminu przedawnienia oraz nie ma zastosowania art. 70 § 8 Ordynacji podatkowej. Istnienie tych okoliczności, wpływających na bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, wymaga obliczenia biegu terminu przedawnienia, z uwzględnieniem przepisów art. 70 § 2 i 3 oraz § 6—8 Ordynacji podatkowej oraz przepisu przejściowego art. 20 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o zmianie ustawy — Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 169, poz. 1387).

III. Wnioski:

Zmiana przepisu art. 70 § 4 ustawy — Ordynacja podatkowa, w związku z przepisem art. 21 ustawy nowelizującej wymaga:

- 1) dokładnej weryfikacji biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych, z uwzględnieniem powyższych wyjaśnień,
- 2) większej aktywności w ujawnianiu składników majątkowych zobowiązanego i stosowania kolejnych środków egzekucyjnych, szczególnie wówczas, jeżeli istnieje obawa niezyskania pełnego zaspokojenia zobowiązania w terminie najbliższych pięciu lat w wyniku dotychczas zastosowanych środków egzekucyjnych,
- 3) korzystania w większym stopniu ze środków zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego hipoteką przymusową lub zastawem skarbowym (art. 70 § 8 ustawy — Ordynacja podatkowa) oraz wnioskowania o ogłoszenie upadłości (art. 70 § 3 ustawy — Ordynacja podatkowa),
- 4) zintensyfikowania postępowań egzekucyjnych w celu doprowadzenia do jak najpełniejszego zaspokojenia w okresie najbliższych 5 lat zobowiązań podatkowych powstałych przed 1 września 2005 r.

Z upoważnienia Ministra Finansów
Podsekretarz Stanu

Jarosław Neneman

Egzemplarze bieżące oraz archiwalne od stycznia 1996 r. można nabywać:

- w Wydziale Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, tel. 0-22 694-67-00, 0-22 694-60-96 — na podstawie nadesłanego zamówienia (wyłącznie sprzedaż wysyłkowa);
- w punktach sprzedaży Dziennika Ustaw i Monitora Polskiego w Warszawie (sprzedaż wyłącznie za gotówkę):
 - ul. Powsińska 69/71, tel. 0-22 694-62-96
 - al. Szucha 2/4, tel. 0-22 629-61-73 (od 2005 r.)

Egzemplarze archiwalne do 1995 r. (włącznie) można nabywać w Administracji Ministerstwa Finansów, ul. Świętokrzyska 12 00-916 Warszawa, tel./fax 0-22 694-53-98, pok. 52

Reklamacje z powodu niedoręczenia poszczególnych numerów zgłaszać należy na piśmie do Wydziału Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, do 15 dni po otrzymaniu następnego kolejnego numeru

O wszelkich zmianach nazwy lub adresu prenumeratora prosimy niezwłocznie informować na piśmie Wydział Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Wydawca: Minister Finansów

Redakcja: Ministerstwo Finansów, Departament Prawny, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa

Skład, druk i kolportaż: Wydział Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, tel.: 0-22 694-67-50, 0-22 694-67-52; fax 0-22 694-62-06

Bezpłatna infolinia: 0-800-287-581 (czynna w godz. 7³⁰–15³⁰)

www.cokprm.gov.pl

e-mail: dziust@cokprm.gov.pl

DF 0001 2006 wyd.00



Tłoczono z polecenia Ministra Finansów w Wydziale Wydawnictw i Poligrafii Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa